

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA  
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA VEŘEJNÉ EKONOMIKY

Organizace a ekonomika Krajských soudů  
Organization and Economics of Regional Courts

Student:

Zuzana Šeděnková

Vedoucí bakalářské práce:

RNDr. Jiří Kovář

Ostrava 2011

Místopřísežně prohlašuji, že jsem celou práci, včetně všech příloh, vypracovala samostatně.

V Ostravě dne 11. 5. 2011

Podpis:

## Poděkování

Na tomto místě bych velmi ráda poděkovala paní Evě Snopkové, rozpočtářce Krajského soudu v Ostravě, která mi poskytla materiály a konzultace, které se týkaly hospodaření Krajského soudu v Ostravě. Velký dík patří bezesporu i rodině a všem mým blízkým, kteří pro mě byli a stále jsou nekonečnou motivací a oporou.

## Obsah

1.	Úvod.....	1
2.	Postavení soudů v systému státních orgánů.....	2
2.1	Podstata soudnictví.....	2
2.2	Druhy soudnictví a soudní soustava.....	3
2.3	Plnohodnotné územní členění státu a sladění působnosti ve státní správě .....	5
2.4	Reforma justice .....	9
2.4.1	Základní pilíře reformy .....	10
3.	Organizace a ekonomika krajských soudů .....	12
3.1	Obvody a sídla krajských soudů a jejich poboček .....	12
3.2	Státní správa krajských soudů .....	12
3.3	Rozhodovací činnost .....	15
3.3.1	Správní soudnictví.....	16
3.3.2	Trestní řízení .....	17
3.3.3	Civilní řízení.....	18
3.4	Ekonomika Krajských soudů .....	20
3.4.1	Hospodaření organizačních složek státu .....	20
3.4.2	Hospodaření krajských soudů .....	21
3.4.3	Státní rozpočet, kapitola 336 - Ministerstvo spravedlnosti .....	23
3.4.4	Rozpočtové ukazatele pro krajské soudy na rok 2009 a 2010 .....	24
4.	Krajský soud v Ostravě .....	26
4.1	Organizační struktura Krajského soudu v Ostravě.....	29
4.2	Okresní soudy v obvodu KS Ostrava .....	31
4.3	Vlastní justiční činnost Krajského soudu v Ostravě.....	32
4.3.1	Výkonové ukazatele vlastní justiční činnosti .....	34
4.4	Ekonomika KS Ostrava.....	36
4.4.1	Závazné rozpočtové ukazatele pro rok 2009 a 2010 .....	37
4.4.2	Rozbor hospodaření Krajského soudu v Ostravě za rok 2009 a 2010 .....	39
4.4.3	Budoucí řešení budovy Krajského soudu v Ostravě .....	45
5.	Závěr.....	46
	Seznam použité literatury.....	48
	Seznam zkratk	
	Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce	
	Přílohy	

## 1. Úvod

Byla mi zadána bakalářská práce, jejímž tématem je „Organizace a ekonomika krajských soudů“. Toto téma jsem řešila, protože souvisí s oborem Veřejná ekonomika a správa, který studuji. Ve své práci budu zdůrazňovat ekonomické a právní aspekty a zaměřím se i na problematiku přetrvávající dvojího krajského uspořádání v rovině organizace orgánů veřejné moci.

Předmětem této bakalářské práce je bližší seznámení s organizací a ekonomikou krajských soudů. V teoretické části je poukázáno na postavení soudů v systému státních orgánů, je popsána reforma justice, zmiňuji se o organizaci a hospodaření krajských soudů. Dále je zde popsána problematika územního členění státu, kdy počet krajských soudů neodpovídá novému krajskému uspořádání. V praktické části bakalářské práce je znázorněna struktura Krajského soudu v Ostravě. Dále se pokouším nastínit hospodaření Krajského soudu v Ostravě na základě závazných rozpočtových ukazatelů pro rok 2009 a 2010, kdy je provedeno srovnání.

Cílem bakalářské práce je popsat a zhodnotit stav organizace Krajského soudu v Ostravě a ekonomiku jeho fungování a formulovat návrhy a doporučení, směřující ke zdokonalení obou stránek. Dalším cílem bylo v co nejširším rozsahu popsat problematiku reformy justice a problematiku územního členění.

Bakalářská práce se v rámci svého cíle opírala o vybranou odbornou literaturu, platnou legislativu, interní dokumenty a předpisy související s touto problematikou. Dále jsem vycházela z informací na internetu a z vlastních poznatků, které jsem získala u Krajského soudu v Ostravě, který je mým zaměstnavatelem již 18 let.

## 2. Postavení soudů v systému státních orgánů

### 2.1 Podstata soudnictví

K nejvýznamnějším funkcím státu patřil vždy výkon soudnictví. Hlavním úkolem soudů je zákonem stanoveným způsobem poskytovat ochranu právům. To vyplývá ze základních funkcí právního státu garantujících práva na soudní ochranu. Tedy každý člověk má mít svobodný přístup k soudům.

Právo na soudní ochranu bylo zakotveno i v nejvýznamnějších mezinárodních právních dokumentech. Především je třeba upozornit na čl. 8 a 10 Všeobecné deklarace lidských práv přijaté Organizací spojených národů v roce 1948. Základní myšlenky zakotvené v této deklaraci byly rozpracovány zejména v Mezinárodním paktu o občanských a politických právech a v Mezinárodním paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech. Konečně důležitým mezinárodním dokumentem, v němž je vyjádřeno právo na soudní ochranu je Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod uzavřená v Římě na půdě Rady Evropy v roce 1950.

Z českých ústavních dokumentů je to především Listina základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.).

Vzhledem k tomu, že soudy plní významné funkce každého právního státu, jsou významnou součástí státního mechanismu. Na jejich efektivnosti fungování tedy do značné míry závisí naplňování požadavku právního státu – ochrana práva. Z toho důvodu organizaci soudnictví věnují významnou pozornost ústavní předpisy všech demokratických států. Ústava České republiky (zákon č. 1/1993 Sb. ze 16. prosince 1992) o ní hovoří jednak v základních článcích (1 až 4), v některých dalších částech z hlediska vztahu k orgánům moci zákonodárné a výkonné (čl. 27, 28, 62, 65, 80) a zvláště pak v hlavě čtvrté nazvané „*Moc soudní*“ (čl. 81 až 96).<sup>1</sup>

Hlavním úkolem soudů, jak vyplývá z Ústavy, je tedy zákonem stanoveným způsobem **poskytovat ochranu právům**. Úkoly našeho soudnictví jsou demonstrativně vyjmenovány v § 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. Soudy projednávají a rozhodují spory a jiné věci patřící do jejich pravomoci podle zákonů o občanském soudním řízení. Jeho součástí jsou i tzv. agendy nesporné, v podstatě obdobné správní činnosti jiných státních orgánů.

---

<sup>1</sup> SCHELLEOVÁ, I a kol., *Organizace soudnictví a právní služby*. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Alfa Publishing, s.r.o., divize Brno, 2006. 213 s. ISBN 80-86851-39-7, s. 9-10.

Projednávají a rozhodují trestní věci patřící do jejich pravomoci podle zákona o trestním řízení. Rozhodují v dalších případech stanovených zákonem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. Další složkou je tzv. správní soudnictví, které zajišťuje přezkoumávání rozhodnutí vydaných správními orgány ve správním řízení, což je prostředek ochrany před nezákonnými rozhodnutími veřejné správy.

K těmto úkolům je samozřejmě třeba přidat úkoly, jež plní ústavní soudnictví, tedy zajišťování rozhodování o ústavnosti zákonů a zákonnosti jiných právních předpisů, popřípadě individuálních právních aktů a postupů.

Není možné zapomenout ani na to, že významnou složkou úkolů soudů je jejich **výchovná a preventivní činnost**. Výchovně a preventivně má působit především vlastní projednávání věci před soudem. Výchovné a preventivní působení soudů je umožněno důsledným uplatňováním zásady veřejnosti v řízení před soudem. Pravdou je, že tato složka úkolů soudů byla v minulosti značně přeceňována.<sup>2</sup> Právní úprava organizace a fungování soudnictví není zcela dokonalá, jak např. ukázaly spory o odvolatelnosti předsedkyně Nejvyššího soudu a kontroverze mezi Ústavním soudem a obecními soudy v řadě kauz.

## 2.2 Druhy soudnictví a soudní soustava

Soudnictví rozlišujeme podle toho, jaké státní funkce se v jejich rámci uplatňují na soudnictví civilní, trestní, správní a ústavní.

**Soudnictví civilní** zajišťuje rozhodování sporů mezi stranami. Čl. 90 Ústavy České republiky hovoří o ochraně práv. Podrobněji tuto otázku rozvádí zákon č. 6/2002 Sb., v platném znění, hovořící o rozhodování sporů a jiných věcí patřících do pravomoci soudů podle zákonů o občanském soudním řízení. Jinak řečeno, jde o rozhodování o právech, povinnostech a právem chráněných zájmech fyzických a právnických osob a státu. Ještě podrobněji to řeší § 7 odst. 1 občanského soudního řádu, který stanoví, že v občanském soudním řízení soudy projednávají a rozhodují věci, které vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných, družstevních, jakož i z obchodních vztahů, pokud je neprojednávají a nerozhodují jiné orgány. Stát tu tedy plní jen funkci řešení právního konfliktu prostřednictvím

---

<sup>2</sup> SCHELLEOVÁ, I a kol., *Organizace soudnictví a právní služby*. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Alfa Publishing, s.r.o., divize Brno, 2006. 213 s. ISBN 80-86851-39-7, s. 11-12.

soudního řízení, v němž soud vystupuje jako nezávislý třetí. V rámci soudnictví civilního můžeme také rozlišovat soudnictví obchodní a soudnictví pracovní.

**Soudnictví trestní** zajišťuje ochranu společnosti rozhodováním o vině, a je-li tato zjištěna, tak rovněž rozhodování o trestu (čl. 90 Ústavy České republiky, čl. 40 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Zákon č. 6/2002 Sb. v platném znění, hovoří o rozhodování trestních věcí. Tedy jde o rozhodování o vině obžalovaného a ukládání zákonem stanovených trestů, popřípadě jiných opatření. Stát zde tedy vedle plnění funkce řešení právních konfliktů plní i funkci, kterou můžeme charakterizovat jako ochrana společnosti proti kriminalitě. V rámci soudnictví trestního se může vyvinout jako samostatná oblast soudnictví pro mládež.

**Soudnictví správní** zajišťuje přezkoumávání rozhodnutí vydaných správními orgány ve správním řízení, což je prostředek ochrany před nezákonnými rozhodnutími veřejné správy (čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod). Soudnictví zde tedy řešením právních konfliktů omezuje exekutivní funkce státu. Součástí správního soudnictví můžeme za samostatné oblasti považovat například soudnictví volební, soudnictví patentní, soudnictví kartelové, soudnictví pojišťovací atd.

**Soudnictví ústavní** – zajišťuje rozhodování o ústavnosti zákonů a zákonnosti jiných právních předpisů, popř. individuálních právních aktů a postupů (čl. 87 odst. 1 Ústavy České republiky). Funkce řešení právních konfliktů se zde promítá do oblasti funkce zákonodárné.

Rozlišování jednotlivých druhů soudnictví má vliv především na to, že v každém z těchto druhů soud používá jiných právních prostředků k tomu, aby plnil svou základní funkci. Pro civilní soudnictví je charakteristické přímé řešení sporu o právo jeho rozhodnutím, pro trestní soudnictví rozhodnutí o vině a trestu, pro správní soudnictví zrušení nezákonných správních aktů, pro soudnictví ústavní rozhodnutí o protiústavnosti zákona nebo jiné právní normy. Diferenciace soudnictví má podstatný vliv i na diferenciaci soudního procesu na jeho jednotlivá odvětví. Další důsledek diferenciaci soudnictví spočívá v tom, že některé záležitosti lze řešit výlučně pouze v určitém druhu soudnictví v řízení, které je takové problematice výlučně věnováno. Diferenciace soudnictví má i určitý vliv na organizaci soudnictví, a to v tom směru, že pro některé druhy soudnictví bývá i organizačně vytvořena zvláštní soudní soustava, zejména to platí u soudnictví ústavního a zčásti u správního.<sup>3</sup>

Soustavou soudů rozumíme organizační uspořádání soudnictví, jeho strukturu, stupně a základní vztahy mezi soudy jako jejími články. V současné době je organizace soudů České

---

<sup>3</sup> SCHELLEOVÁ, I a kol., *Organizace soudnictví a právní služby*. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Alfa Publishing, s.r.o., divize Brno, 2006. 213 s. ISBN 80-86851-39-7, s. 13-14.



republiky upravena v čl. 91 a 92 Ústavy a zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. Na základě této úpravy dnes působí v České republice následující soudy: Nejvyšší soud České republiky v Brně, vrchní soudy v Praze a v Olomouci, krajské soudy v počtu 7 a Městský soud v Praze v postavení soudu krajského, dále okresní soudy v počtu 75, Městský soud v Brně v postavení soudu okresního a 10 obvodních soudů v Praze vykonávajících působnost Městského soudu v Praze. Pro Středočeský kraj vykonává působnost krajského soudu Krajský soud se sídlem v Praze. Uvedené soudy, které v současné době působí v České republice, nemají souhrnné označení, avšak lze je označit za soudy obecné. Vedle nich působí soudy zvláštní (specializované). Strukturu zvláštních soudů v současné době v ČR tvoří jednak Ústavní soud ČR v Brně, Nejvyšší správní soud v Brně a dále rozhodčí soudy.<sup>4</sup>

Mezi hlavní znaky činnosti soudu patří jejich nezávislost a veřejnost. Postupně se v zákonech definovaly okresní a výjimečně i krajské soudy jako soudy nalézací, krajské a vrchní soudy jako soudy odvolací a nejvyšší soudy jako soudy, které rozhodováním o mimořádných opravných prostředcích zejména přispívají ke sjednocování judikatury. Uvedený čtyřstupňový systém soudů se postupem času ustálil, byť lze uvažovat o jeho zjednodušení.

### **2.3 Plnohodnotné územní členění státu a sladění působnosti ve státní správě**

Problémem v dnešní době je nadále přetrvávající duální stav v podobě pojetí krajů jako vyšších územně samosprávných celků na straně jedné (dále jen „kraje“) a krajské členění státu jako správních obvodů na straně druhé. Tato situace je zapříčiněna historickým vývojem organizace správy na našem území. Zákonem č. 280/1948 Sb., o krajském zřízení, došlo k vytvoření 13 krajů, (zák. č. 76/1949 Sb. byla Praha vyňata z Pražského kraje), které však byly po 11 letech své existence, zejména pro malou rozlohu, zákonem č. 36/1960 Sb., o územním členění státu, ve znění pozdějších předpisů, nahrazeny 7 kraji novými a územím hlavního města Prahy. Zákon rozčlenil území ČR na správní obvody v rovině krajů a okresů a je ve své podstatě zákonem geografickým, který vymezuje pouze územní plochy státu a sám k nim bezprostředně neváže žádné úřady či jiné veřejnoprávní instituce. Teprve až zvláštní

---

<sup>4</sup> SCHELLEOVÁ, I a kol., *Organizace soudnictví a právní služby*. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Alfa Publishing, s.r.o., divize Brno, 2006. 213 s. ISBN 80-86851-39-7, s. 29.

zákony do takto vymezených území krajů umístily veřejně mocenské orgány krajské úrovně, např. krajské soudy a krajská státní zastupitelství.<sup>5</sup>

Po revolučním roce 1989 došlo na území dnešní České republiky k ekonomickým a společenským změnám vedoucím k demokratizaci státu. Nastala doba reform. Základním krokem první fáze reformy bylo obnovit územní samosprávu, která tu existovala v předválečném období. Byla zrušena celá soustava národních výborů a v Ústavě ČSFR byla nahrazena hlava sedmá ustanoveními o místní samosprávě. Pravomoci zrušených okresních národních výborů byly převedeny na nově vzniklé okresní úřady a obce, z krajských národních výborů přešly z části na ústřední orgány státní správy a z části na okresní úřady. Rokem 1993 končí historie společné České a Slovenské republiky. V nově přijaté Ústavě je zakotven další stupeň samosprávy, a to kraj nebo země. Po dlouhých debatách vzniká na základě ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků, k 1. 1. 2000 čtrnáct vyšších územně samosprávných celků, dále jen VÚSC (13 krajů + Praha), (viz obr. 1 v příloze č. 1). Počet krajů i jejich sídel je totožný s kraji z let 1948-1960. Tímto novým územním uspořádáním vzniká diskontinuita s dosavadním krajským uspořádáním (z roku 1960) a s tím mnoho problémů. Například dvojí pojetí krajů, nesoulad členění některých specializovaných správních orgánů a soudů a malé územní celky pro čerpání prostředků z Evropské unie. Do organizace státní správy se promítly problémy se sladěním působností díky dvojímu pojetí krajů. 13 let po vzniku VÚSC stále přetrvává nesoulad například v počtu krajských soudů a ředitelství Policie ČR.

Nyní máme stav, kdy existuje 8 krajských soudů a šest poboček krajských soudů. Tento stav je ovšem nevyhovující. Existuje 13 samosprávných krajů (+ Praha), již začalo existovat 14 krajských policejních ředitelství, tedy i 14 krajských odborů kriminální služby a vyšetřování. Tento nesoulad přináší problémy především pro (krajská) státní zastupitelství. Do roku 2012 by mělo vzniknout dalších 6 krajských soudů (v Olomouci, Liberci, Jihlavě, Karlových Varech, Pardubicích a ve Zlíně) a daný nesoulad by tak byl vyřešen. Již teď je však jisté, že z důvodu nedostatku financí se toto nestihne.<sup>6</sup>

Objevily se i názory, že „sjednocení na krajské úrovni je možné dosáhnout na základě skladebnosti osmi krajů stanovených zákonem č. 36/1960 Sb. a 14 vyšších územně samosprávných celků vzniklých na základě ústavního zákona č. 347/1997 Sb. Výsledným

<sup>5</sup> RICHTER, J., Krajská struktura ČR nenaplnuje princip regionálního členění Evropské unie, *Moderní obec*, 2003, č. 2, ISSN 1213-7693, s. 22.

<sup>6</sup> ŠTEFANOVÁ, Alexandra. Ministr Jiří Pospíšil: Do roku 2012 čtrnáct krajských soudů. IN: *Veřejná správa*, 2008, č. 18, s. 4.

řešením by pak měl být stav, kdy by došlo k takovým změnám v územní působnosti osmi „soudních“ krajů tak, aby se vždy skládaly z 1 až 3 vyšších územně samosprávných celků (jak je tomu např. u 8 tzv. regionů soudržnosti). Tím by mělo dojít k přehlednému uspořádání veřejné správy v území, které bude sloužit v první řadě k lepší orientaci občanů a usnadnění vyřizování jejich záležitostí na úradech a zároveň k lepší koordinaci činnosti orgánů státu a jejich spolupráce na jednotlivých úrovních.“<sup>7</sup> Každé takové řešení by ale přineslo nové anomálie, např. okresy Prostějov a Vsetín mezi Ostravou a Brnem.

Problematika duálního členění nalézá své praktické problémy v rovině správního soudnictví, kde spíše než o problém určení místní příslušnosti krajského soudu ve správním soudnictví jde o celkovou srozumitelnost pro běžné občany, v tomto ohledu pro žalobce, a dostupnost správních soudů. Vycházíme-li z předpokladu, že žalobu ve správním soudnictví lze podat proti pravomocnému rozhodnutí správního orgánu, který ve věci rozhodl v posledním stupni (§ 68 a § 69 s. ř. s.), místní příslušnost je určena § 7 odst. 2 s. ř. s. obecně skrze místo sídla tohoto správního orgánu. Nejčastěji těmito orgány budou krajské úřady, na kterých hodlám demonstrovat přetrvávající nejednotnost. Jsou kraje, kdy žalobce podává žalobu proti jejich rozhodnutí ke správnímu soudu, který má své sídlo na území kraje jiného, např. o žalobách proti rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje rozhoduje Krajský soud v Ostravě, pobočka Olomouc. Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, se snažil, tuto pro žalobce komplikovanou cestu ke spravedlnosti, řešit zřizováním poboček krajských soudů v jednotlivých sídelních městech krajů. „Vlastní krajské soudy“ má totiž v současné době jen 8 ze 13 samosprávných krajů. Jako ukázkový příklad lze použít okres Vsetín, jehož občané při výkonu veřejné správy spadají převážně pod Zlínský kraj, takže žaloby ve správním soudnictví by řešil převážně Krajský soud v Brně. Pokud by však již šlo o žalobu ve věcech důchodového pojištění, místně příslušný podle § 7 odst. 3 s. ř. s. by byl Krajský soud v Ostravě, kde se tedy projednává občanskoprávní, obchodní, trestní a správní agenda. Tyto věci jsou řešeny prostřednictvím pobočky Krajského soudu v Ostravě, která se nachází v Olomouci. Obdobně je na tom okres Semily, Havlíčkův Brod a Pelhřimov.

Proč by mělo vzniknout 14 krajských soudů a státních zastupitelství až po tak dlouhé době? Vznikem VÚSC v roce 1997 se stálou platností zákona o územně správním členění státu zde vzniklo dvojí pojetí krajů. I když vezmu v úvahu, že krajské uspořádání jako VÚSC

---

<sup>7</sup> POSTRÁNECKÝ, Josef, *Reforma veřejné správy v České republice in Reforma veřejné správy v teorii a praxi*, Sborník z mezinárodní konference, Nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 1. vyd. Praha: Nakladatelství Alfa Publishing, s.r.o., Plzeň, 2004. 406 s. ISBN 80-86473-71-6, s. 18.

bylo plnohodnotné až k 1. 1. 2001, stále je to 10 let. Již v roce 2005 přijalo zastupitelstvo Libereckého kraje usnesení, kterým navrhlo změnu zákona o soudech a soudcích tak, aby se vytvořily legislativní předpoklady pro vznik krajských soudů ve všech VÚSC. Tento návrh získal plnou podporu všech dalších krajů v rámci Asociace krajů ČR. Návrh byl odeslán do poslanecké sněmovny, vyjádřila se k němu vláda a pak už byl jen odkládán a odkládán. Až opět v lednu roku 2007 bylo na Asociaci krajů v Olomouci zřejmé, že se na této otázce opět pracuje.<sup>8</sup> Otázkou také zůstává, co se stane se stupněm výkonu státní správy, jako je okres. Postupně se tento stupeň ruší (např. okresní ředitelství policie již neexistují). Zruší se tedy i okresní soudy? Zbude zde jen 14 krajských soudů, dojde tedy k naprosté reorganizaci soustavy soudů? Nebo naopak. Dojde k rozšíření soudů do každé obce s rozšířenou působností (dále jen ORP). Tato varianta je velice nepravděpodobná, ať již z hlediska personálního, materiálního, nebo finančního. Myslím, že v dohledné době takové změny nenastanou.

K 1. 1. 2010 došlo v rámci restrukturalizace Policie ČR ke změnám v uspořádání jednotlivých krajských ředitelství Policie ČR. Ke dnešnímu dni místo osmi krajských ředitelství nově funguje čtrnáct krajských ředitelství, tak aby odpovídaly současnému rozdělení krajů. Dne 1. 1. 2010 tak např. vznikla nová organizační složka Policie České republiky – Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje. Někdejší severomoravská policie se rozdělila na dvě krajská ředitelství - moravskoslezské a olomoucké. Nové policejní kraje tak začaly kopírovat současné samosprávní členění. Přizpůsobení se územně správnímu členění je jeden z bodů reformy Policie České republiky. Některé útvary ale budou zajišťovat činnosti pro oba nové kraje. Jedná se o zásahovou jednotku, nově vzniklou speciální pořádkovou jednotku, školní policejní středisko a odbor kriminalistické techniky a expertiz. A zde se opět projevuje problém nedokonalého samosprávního členění, do Prostějova se bude jezdit z Ostravy, ačkoliv z Brna je to mnohem blíž.

Myslím si, že toto uspořádání mělo být zrealizováno již před třinácti lety, kdy vznikaly VÚSC. Nesoulad územní působnosti krajských samospráv a policejních ředitelství způsoboval po celou tuto dobu problémy. Zpomaloval komunikaci s orgány policie při mimořádných událostech a krizových stavech, proto mohlo dojít k prodlení při řešení situací a k nesprávnému řešení v mimořádných situacích.

---

<sup>8</sup> NĚMEC, Jiří. „Plnohodnotné kraje“: Blýskání na časy? IN: *Veřejná správa*, 2007, č. 8, s. 22.

Od nového řešení se očekává zjednodušení komunikace, vyjasnění kompetencí a odpovědnosti, lepší podmínky pro spolupráci mezi policií a krajskou samosprávou a i mezi policií a samosprávami měst a obcí. Také se očekává, že dojde k podstatnému posílení počtu policistů pro výkon služby na úkor velitelských a řídicích míst, neboť reforma zasahuje i do ústřední a okresní úrovně.<sup>9</sup>

## 2.4 Reforma justice

Instituce zajišťující bezpečnost a veřejný pořádek produkují čisté kolektivní statky, které každý stát zajišťuje vedle zajišťování vlastní veřejné správy tím, že vytváří další orgány a instituce, které mají výrazně mocenský, donucovací charakter, a jejichž úkolem je také rozhodovat o právech a o vině a trestu za ni. Justice patří mezi jednu z institucí, která tvoří „prodlouženou ruku“ veřejné správy s úkolem vynutit si dodržování určitých norem. Postavení justice v celém systému veřejné správy je naprosto rozdílné od ostatních orgánů státní správy, které mají funkci zákonodárnou, výkonnou, kontrolní nebo řídicí. Justice je v každém demokratickém státě postavena na roveň moci zákonodárné a výkonné. Úkolem justice je zajištění uplatňování práva ve společnosti k čemuž má vybudovanou soustavu orgánů. Orgány justice mají zajistit uplatňování práv ve společnosti, která bývají často porušována a ohrožována.

Strukturu justice v ČR tvoří Ústavní soud, Ministerstvo spravedlnosti, pod které spadá Nejvyšší soud a Nejvyšší správní soud, vrchní soudy, krajské a okresní soudy, resp. městské a obvodní soudy, soustava orgánů státního zastupitelství, vězeňství, advokacie, notářství a soudní exekutoři. Mezi další organizace rezortu patří rejstřík trestů, justiční akademie, probační a mediační služba a institut pro kriminologii a sociální prevenci.

Na webových stránkách ministerstva spravedlnosti jsem se dočetla o obsahu, jednotlivých fázích a vývoji probíhající reformy justice. Nalezla jsem zde obecná fakta, na jejichž základě jsem si snadno utvořila jistou rámcovou představu.

Občané oprávněně očekávají, že soudy budou rozhodovat rychle a efektivně. Proto je třeba zvyšovat výkonnost justice, ovšem při zachování počtu zaměstnanců. Je tedy zřejmé, že reforma a rozvoj českého soudnictví se nemohou obejít bez moderního systému eJustice. Jednoduché a opakující se postupy musí být zajišťovány prostřednictvím elektronizace.

---

<sup>9</sup> ŠTEFANOVÁ, Alexandra. Připravujeme se na zřízení krajského ředitelství policie. IN: *Veřejná správa*, 2008, č. 13, s. 12-13.

Efektivita, to je jedno z klíčových slov, která charakterizují hlavní přínos pro soudy a státní zastupitelství a tím i pro občany.

Staronový ministr spravedlnosti JUDr. Jiří Pospíšil 27. 8. 2010 představil akční plán reformy justice spolu s nejdůležitějšími kroky. Jeho návrh má třináct bodů a cílem je justici zrychlit a zefektivnit, uspořít peníze a posílit práva obětí trestných činů.<sup>10</sup>

#### **2.4.1 Základní pilíře reformy**

##### **a) Rychlé a efektivní soudnictví**

Zjednodušení exekucí - vymáhání pohledávek se s výjimkou exekucí dotýkajících se dětí přenesou ze soudů pouze na exekutory.

Zrychlení řízení u Nejvyššího soudu (NS) - Ministerstvo plánuje omezit dovolání tak, aby se NS mohl více věnovat sjednocování judikatury. Průměrná doba vyřízení dovolání v civilních sporech je podle úřadu delší než rok, počet nedodělků přesahuje 5500.

Zrušení přísedících - v prvoinstančním řízení budou rozhodovat pouze samosoudci, čímž se podle ministerstva zjednoduší jejich práce a zvýší jejich odpovědnost. Resort také ušetří za odměny a mzdy pro zhruba 6400 přísedících kolem 18 milionů ročně.

Snížení šikanózních návrhů na insolventi - při podávání návrhu na insolventi bude muset člověk zaplatit určitou částku. Pokud se návrh ukáže jako bezdůvodný, peníze zůstanou státu. V současnosti totiž podle úřadu zákon zneužívají některé společnosti ke zničení konkurence tím, že podají návrh na insolventi konkurenční firmy například na základě zfalšovaných faktur. Soud má povinnost návrh přijmout a insolvenční řízení zahájit.

##### **b) Úspory v resortu**

Zvýšení soudních poplatků - minimální soudní poplatek má stoupnout ze 600 na 1000 korun, zvýší se i základní poplatek, který nyní činí čtyři procenta z vymáhané částky. Ministerstvo plánuje také omezit případy, které jsou od poplatků osvobozeny. Zvýšení poplatků by resortu by mohlo v příštím roce přinést až 250 milionů korun.

Snížení tarifů pro advokáty ex offio - částka za každý úkon advokáta ex offio má dočasně klesnout o 20 procent. Výhledově by ministerstvo chtělo platit advokáty paušálně.

##### **c) Posílení práv obětí trestných činů**

---

<sup>10</sup> LUDVÍKOVÁ, Veronika. *Ministr spravedlnosti představuje akční plán reformy justice* [online]. [Cit.27.8.2010]. Dostupné na <http://portal.justice.cz/Justice2/MS/ms.aspx?j=33&o=23&k=2375&d=313425>.

Odškodnění za nematnou újmu - oběť bude mít možnost přímo v trestním řízení požadovat náhradu újmy. Nebude muset podstupovat civilní spor.

Zákon o obětech trestných činů – zcela nový zákon posilující hmotná i procesní práva oběti trestné činnosti. Roztříštěná právní úprava se tak má sjednotit do jedné normy.

Novela zákona o soudnictví ve věcech mládeže - soudy budou moci ukládat mladistvým pachatelům násilné trestné činnosti ochranné léčení, které není časově omezeno.

#### **d) Posílení nezávislosti státního zastupitelství**

Novela zákona o státním zastupitelství - Ministerstvo chce změnit například způsob jmenování nejvyššího státního zástupce a stanovit délku jeho funkčního období.

#### **e) Další legislativní kroky**

Novela takzvaného náhubkového zákona - zákon se má změkčit tak, aby mohli novináři zveřejňovat informace z trestních řízení, pokud se týkají například korupce, organizovaného zločinu nebo trestných činů politiků a dalších veřejně činných osob

Přísnější dohled nad činností znalců – rychlá novela zvyšuje dohled nad profesemi soudních znalců a tlumočnicků, jejich odpovědnost a proces kárného řízení, který v současné době není upraven.

Snížení maximálního věku pro výkon funkce soudce a státního zástupce ze 70 let na 65 let.

### **3. Organizace a ekonomika krajských soudů**

#### **3.1 Obvody a sídla krajských soudů a jejich poboček**

Krajské soudy jsou jedním ze základních článků soustavy obecných soudů. V ČR existuje osm soudů. Dle zákona č. 6/2002 Sb. O soudech a soudcích, přílohy č. 2 – Názvy, obvody a sídla krajských soudů zde patří: Městský soud v Praze, Krajský soud v Praze, Krajský soud v Českých Budějovicích, Krajský soud v Plzni, Krajský soud v Ústí nad Labem, Krajský soud v Hradci Králové, Krajský soud v Brně a Krajský soud v Ostravě.

V ČR existuje sedm poboček krajských soudů. Dle zákona č. 6/2002 Sb. O soudech a soudcích, přílohy č. 5 a 6 - Pobočky krajských soudů, jejich názvy a sídla. Dle přílohy č. 5 zde patří: V obvodu Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, v obvodu Krajského soudu v Ostravě pobočka v Olomouci, v obvodu Krajského soudu v Českých Budějovicích pobočka v Táboře. Dle přílohy č. 6, v obvodu Krajského soudu v Plzni se bude zřizovat pobočka v Karlových Varech (zatím se zde nachází podatelna), v obvodu Krajského soudu v Hradci Králové pobočka v Pardubicích, v obvodu Krajského soudu v Brně pobočka v Jihlavě a ve Zlíně.

V tabulce č. 1 v příloze č. 2 jsem naznačila, v obvodu kterých soudů se nacházejí jednotlivé okresní soudy a do kterých samosprávných krajů patří. Je zde názorně ukázáno, že do působnosti krajských soudů náleží vždy okresní soudy několika samosprávných krajů, pouze do působnosti Krajského soudu v Praze náleží okresní soudy středočeského kraje a do působnosti Městského soudu v Praze náleží okresní soudy pro Prahu 1 – 10.

#### **3.2 Státní správa krajských soudů**

Strukturu pravomocí v ekonomické činnosti soudů určuje zákon č. 6/2002 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) upravuje jak organizaci českých soudů, včetně jejich státní správy, tak postavení soudce, přísedícího a justičního čekatele. Celý zákon se člení na 12 částí, první část, která jediná se zabývá problematikou soudů a soudců, se dále člení na 4 hlavy. Zákon má také 7 příloh. Pro věci správního soudnictví je tento zákon subsidiární vůči soudnímu řádu správnímu.

Část první, hlava III. pojednává o státní správě soudů, která vytváří soudům podmínky k řádnému výkonu soudnictví, zejména po stránce personální, organizační, hospodářské,



finanční a výchovné, a dohlížet způsobem a v mezích tímto zákonem stanovených na řádné plnění úkolů soudům svěřených. Výkon státní správy soudů nesmí zasahovat do nezávislosti soudů. Ústředním orgánem státní správy soudů je ministerstvo.

Dle § 119 zákona č. 6/2002 Sb. orgány státní správy soudů jsou předseda a místopředseda Nejvyššího soudu, předseda a místopředseda Nejvyššího správního soudu a předsedové a místopředsedové vrchních, krajských a okresních soudů. V rozsahu a za podmínek stanovených zákonem se na státní správě soudu podílejí předsedové senátů, ostatní soudci a zaměstnanci působící u příslušného soudu.

Dle § 120 zákona č. 6/2002 Sb. Ministerstvo vykonává státní správu krajských soudů v rozsahu stanoveném tímto zákonem buď přímo nebo prostřednictvím předsedů krajských soudů; státní správu okresních soudů může vykonávat též prostřednictvím předsedů krajských soudů. Ve věcech majetku státu a státního rozpočtu vykonává ministerstvo státní správu soudů vždy prostřednictvím jejich předsedů.

Dle § 121 zákona č. 6/2002 Sb. předseda krajských soudů vykonává státní správu soudů v rozsahu stanoveném tímto zákonem. Místopředsedové krajského soudu vykonávají státní správu krajského soudu a okresních soudů v jeho obvodu v rozsahu určeném předsedou krajského soudu.

Předseda krajského soudu může při zachování vlastní odpovědnosti pověřit jednotlivými úkony státní správy s jejich souhlasem předsedy senátu a ostatní soudce krajského soudu.

Dle § 122 zákona č. 6/2002 Sb. orgány státní správy soudů vykonávají v případech stanovených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem státní správu soudů s přihlédnutím k vyjádřením příslušných soudcovských rad. Soudní řád správní dále zřídil funkci ředitele správy krajských soudů. Ten v rozsahu stanoveném soudním správním řádem zajišťuje provoz soudu a některé další činnosti související s výkonem státní správy soudů; odpovědnost předsedy krajských soudů jako orgánu státní správy soudu tím není dotčena. Předseda krajských soudů si může vyhradit věci, které rozhoduje přímo. Ředitele správy soudu jmenuje a odvolává předseda soudu. Funkce ředitele správy soudu je vykonávána v pracovním poměru.

Dle § 123 zákona č. 6/2002 Sb. ministerstvo vykonává státní správu krajských soudů tím, že zajišťuje chod soudů po stránce organizační, zejména každoročně stanoví s ohledem na množství projednávaných věcí pro každý soud počty soudců, asistentů, vyšších soudních úředníků, soudních tajemníků, vykonavatelů a dalších zaměstnanců u něj působících; u krajských soudů je stanoví po vyjádření příslušného předsedy soudu. Zajišťuje způsobem

stanoveným tímto zákonem chod soudů po stránce personální. Zajišťuje chod soudů tím, že zabezpečuje financování jejich hospodaření a materiálního zabezpečení v rozsahu stanoveném zvláštními právními předpisy a provádí kontroly hospodaření. Stanoví krajským soudům v rámci schváleného rozpočtu kapitoly prostředky státního rozpočtu určené na hospodaření krajského soudu a okresních soudů v jeho obvodu minimálně v rozsahu členění závazných ukazatelů daných zákonem o státním rozpočtu. Řídí a kontroluje výkon státní správy prováděný předsedy soudů ve věcech majetku státu a státního rozpočtu a stanoví působnost k výkonu státní správy soudů prováděnému předsedy soudů v ostatních věcech. Řídí a organizuje přípravnou službu justičních čekatelů, stanoví jejich počty, provádí započtení doby výkonu jiné právnické funkce nebo praxe do přípravné služby, organizuje a zajišťuje odborné justiční zkoušky. Schvaluje statut Justiční akademie a dohlíží na její vzdělávací a jinou činnost. Organizuje a řídí odbornou přípravu vyšších soudních úředníků, soudních vykonavatelů a dalších zaměstnanců soudů. Koordinuje a usměrňuje odbornou přípravu přísedících k výkonu jejich funkce. Sleduje chod práce soudních kanceláří. Organizuje a řídí výkon znalecké a tlumočnické činnosti v rozsahu stanoveném zvláštním právním předpisem. Usměrnjuje a řídí využívání informačních technologií.

Organizuje, řídí a kontroluje zabezpečení úkolů obranného a civilního nouzového plánování, ochrany utajovaných informací, bezpečnosti osob a majetku, požární ochrany a úkolů bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a plní další úkoly, stanoví-li tak tento zákon nebo zvláštní právní předpisy.

Ministerstvo sleduje a hodnotí postup krajských soudů v řízení a rozhodování pouze z hlediska dodržování zásad důstojnosti jednání a soudcovské etiky a zda v řízení nedochází ke zbytečným průtahům. K tomuto účelu ministerstvo, a to i s využitím elektronické evidence věcí, vedených u krajských soudů. Sleduje a vyhodnocuje stav soudních agend na základě výkazů a justiční statistiky. Provádí prověrky soudních spisů a prověrky úrovně soudních jednání. Vyřizuje stížnosti fyzických a právnických osob na postup soudů (dále jen "stížnosti").

Dle § 126 zákona č. 6/2002 Sb. **předseda krajského soudu** vykonává státní správu krajského soudu a okresních soudů v jeho obvodu tím, že zajišťuje chod krajského soudu po stránce personální a organizační; za tím účelem zejména stanoví počty přísedících tohoto soudu, zajišťuje řádné obsazení soudu vyššími soudními úředníky, soudními tajemníky a dalšími zaměstnanci a vyřizuje personální věci soudců. Prostředky státního rozpočtu, stanovené správcem kapitoly státního rozpočtu, rozepisuje pro hospodaření krajského soudu a pro hospodaření okresních soudů v jeho obvodu minimálně v rozsahu členění závazných

ukazatelů daných zákonem o státním rozpočtu nebo správcem kapitoly státního rozpočtu. Pro účely rozpočtových opatření a vystavování limitů podle rozpočtových pravidel plní vůči okresním soudům v jeho obvodu funkci správce kapitoly státního rozpočtu. Dbá o odbornost soudců a vytváří podmínky pro její zvyšování. Pečuje o zvyšování odborné úrovně vyšších soudních úředníků, soudních tajemníků, soudních vykonavatelů a ostatních zaměstnanců působících u krajského soudu a u okresních soudů v jeho obvodu. S přihlédnutím k vyjádření Justiční akademie zajišťuje výběr justičních čekatelů a s vybranými uchazeči uzavírá pracovní smlouvu. Řídí a kontroluje přípravnou službu justičních čekatelů v obvodu krajského soudu a její výkon. Řídí a kontroluje výkon státní správy okresních soudů prováděný jejich předsedy. Pečuje o odbornou přípravu přísedících krajského soudu k výkonu jejich funkce a organizuje a koordinuje odbornou přípravu přísedících okresních soudů k výkonu jejich funkce. Dohlíží na řádný chod soudních kanceláří, dále dohlíží na vedení seznamu znalců a tlumočnicků. Zajišťuje poskytování informací krajským soudem podle zvláštního právního předpisu, kontroluje činnost ředitele správy krajského soudu, dále zajišťuje bezpečnost krajského soudu a úkoly krizového řízení a plní další úkoly, stanoví-li tak tento zákon nebo zvláštní právní předpisy.

**Ředitel správy krajského soudu**, s výjimkou úkonů, ke kterým je podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů oprávněn pouze předseda soudu, zajišťuje provoz soudu po stránce hospodářské, materiální a finanční, vyřizuje personální věci zaměstnanců působících u tohoto soudu s výjimkou soudců, zajišťuje řádný chod soudních kanceláří, plní další úkoly související s výkonem státní správy soudu podle pokynů předsedy soudu.<sup>11</sup>

### 3.3 Rozhodovací činnost

Druhým stupněm naší soudní soustavy jsou soudy krajské. Krajské soudy rozhodují v případech stanovených zákony o řízení před soudy jako soudy druhého stupně ve věcech, v nichž rozhodovaly v prvním stupni okresní soudy, které patří do jejich obvodu. Rozhodují v případech stanovených zákony o řízení před soudy jako soudy prvního stupně. Rozhodují ve věcech správního soudnictví v případech stanovených zákonem. Dále rozhodují v dalších zákonem stanovených případech.

---

<sup>11</sup> Zákon č. 6/2002 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně dalších zákonů, [online], [cit. 2011/03/03]. Dostupné na [www: <http://www.pravnik.cz/uplna-zneni/uz-300.html>](http://www.pravnik.cz/uplna-zneni/uz-300.html).

Krajské soudy se skládají z předsedy soudu, místopředsedů soudu, předsedů senátů a dalších soudců. Rozhodovací činnost krajských soudů vykonávají soudci a přísedící. Předseda a místopředsedové krajských soudů vykonávají kromě rozhodovací činnosti také státní správu krajského soudu a státní správu okresních soudů, které patří do jeho obvodu, v rozsahu stanoveném tímto zákonem. Předsedové senátu kromě rozhodovací činnosti též organizují a řídí činnost senátů. V rozsahu stanoveném zvláštním právním předpisem se na rozhodovací činnosti krajského soudu podílejí rovněž jako u okresních soudů vyšší soudní úředníci, justiční čekatelé a soudní tajemníci. Krajské soudy rozhodují v senátech. Samosoudci rozhodují v případech stanovených zákony o řízení před soudy. Senáty krajských soudů se skládají z předsedy senátu a dvou přísedících, jestliže rozhodují jako soudy prvního stupně v trestních věcech, dále z předsedy senátu a dvou soudců v ostatních případech. Samosoudcem je předseda senátu nebo soudce. Předseda senátu může být pouze soudce.

Předsedové krajských soudů dávají na základě pravomocných rozhodnutí krajského soudu a okresních soudů, které patří do obvodu krajského soudu, Nejvyššímu soudu podněty ke sjednocení rozhodování soudů. Jde-li o pravomocná rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, podává podněty k přijetí stanoviska Nejvyššímu správnímu soudu. Jsou-li o to požádáni Nejvyšším soudem, podávají předsedové krajských soudů vyjádření před zaujetím stanoviska Nejvyšším soudem. Obdobně postupují, jsou-li o vyjádření požádáni před přijetím stanoviska Nejvyšším správním soudem. Procesní předpisy, tedy soudní řády, upravují podrobně věcnou příslušnost krajských soudů v zásadě taxativním způsobem.<sup>12</sup>

### 3.3.1 Správní soudnictví

Vývoj správního soudnictví byl dovršen v roce 2002, kdy vyšel soudní správní řád, jakožto zákon č. 150/2002 Sb. Poté byl novelizován zákonem č. 192/2003 Sb. Soudní řád správní upravuje pravomoc a příslušnost soudů jednajících a rozhodujících ve správním soudnictví a některé otázky organizace soudů a postavení soudců, postup soudů, účastníků řízení a dalších osob ve správním soudnictví ve věcech veřejnoprávních. V oblasti soudního přezkumu správního rozhodují ve věcech soukromoprávních soudy okresní a výjimečně

---

<sup>12</sup> SCHELLEOVÁ, I. a kol., *Organizace soudnictví a právní služby*. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Alfa Publishing, s.r.o., divize Brno, 2006. 213 s. ISBN 80-86851-39-7, s. 38 - 39.

krajské, a to podle páté části občanského soudního řádu. Ve věcech veřejnoprávních rozhodují krajské soudy a Nejvyšší správní soud podle soudního správního řádu. Nestanoví-li zákon jinak, vztahují se na organizaci soudů a postavení soudců rozhodujících ve správním soudnictví obecné právní předpisy, jimiž jsou zejména zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů po změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích). Krajské soudy ve věcech správního soudnictví, nestanoví-li zákon jinak, rozhodují ve specializovaných senátech složených z předsedy a dvou soudců. Ve věcech důchodového pojištění, důchodového zabezpečení, nemocenského pojištění, nemocenské péče v ozbrojených silách, uchazečů o zaměstnání a jejich hmotného zabezpečení podle předpisů o zaměstnanosti, sociální péče a státní sociální podpory, ve věcech přestupků, jakož i v dalších věcech, v nichž tak stanoví zvláštní zákon, rozhoduje specializovaný samosoudce. Stanoví-li to správní soudní řád, rozhoduje a činí jednotlivé úkony předseda senátu. Práva a povinnosti předsedy senátu má i specializovaný samosoudce.<sup>13</sup>

### 3.3.2 Trestní řízení

V trestních věcech krajské soudy konají v prvním stupni řízení o trestných činech, pokud na ně zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož dolní hranice činí nejméně pět let, nebo pokud je za ně možno uložit výjimečný trest. O trestném činu teroru, záškodnictví, sabotáže a o trestných činech podle zákona na ochranu míru koná v prvním stupni krajský soud řízení i tehdy, je-li dolní hranice trestu nižší. Přitom trestní sazbou trestu odnětí svobody, uvedenou ve zvláštní části trestního zákona, která je hlediskem pro určení věcné příslušnosti krajského soudu, se rozumí základní trestní sazba. Nepřihlíží se proto k modifikacím umožňujícím zvýšení nebo snížení této sazby, například u mladistvého a u zvláště nebezpečného recidivisty, u pachatele trestného činu spáchaného ve prospěch zločinného spolčení. Nepřihlíží se ani k podmínkám mimořádného snížení trestu odnětí svobody podle § 40 trestního zákona. Nejvýznamnější součástí příslušnosti krajských soudů v trestních věcech je rozhodování o opravných prostředcích.

---

<sup>13</sup> SCHELLEOVÁ, I a kol., *Organizace soudnictví a právní služby*. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Alfa Publishing, s. r. o., divize Brno, 2006. 213 s. ISBN 80-86851-39-7, s. 60, 67.

Krajské soudy jsou též příslušný rozhodovat zejména o sporech a příslušnosti, odnětí a přikázání věci mezi podřízenými okresními soudy a o příslušnosti vydání do ciziny, jakož i konat některé úkony, jako například být činný jako soud dožádaný.<sup>14</sup>

### 3.3.3 Civilní řízení

V civilním řízení krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech ochrany osobnosti podle občanského zákoníku a ochrany práv třetích osob, popřípadě ochrany práv třetích osob podle právních předpisů o hromadných informačních prostředcích. Dále ve sporech o nárocích vycházejících z autorského zákona, o nárocích z ohrožení a porušení práv podle autorského zákona, o nárocích na vydání bezdůvodného obohacení získaného na úkor toho, komu svědčí práva podle autorského zákona. Krajské soudy dále rozhodují ve sporech o vzájemné vypořádání dávky důchodového pojištění a důchodového zabezpečení poskytnuté neprávem nebo ve vyšší výměře, než náležela mezi zaměstnavatelem a příjemcem této dávky.

Dále rozhodují ve sporech mezi příslušným orgánem nemocenského pojištění a zaměstnavatelem o náhradu škody vzniklé nesprávným postupem při provádění nemocenského pojištění, ve sporech o určení nezákonnosti stávky nebo výluky, ve sporech o neplatnost skončení pracovního nebo služebního poměru, ve sporech týkajících se cizího státu nebo osob požívajících diplomatických imunit a výsad, jestliže tyto spory patří do pravomoci soudů České republiky, ve sporech o zrušení rozhodnutí rozhodce o plnění závazků z kolektivní smlouvy. Dále rozhodují v řízení proti rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání podle zvláštního zákona.

Krajské soudy dále rozhodují v **obchodních věcech** jako soudy prvního stupně ve věcech obchodního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností a nadačního rejstříku, dále ve statusových věcech obchodních společností, družstev a jiných právnických osob podle části první, druhé a čtvrté obchodního zákoníku. Dále rozhodují ve věcech vyplývajících z právních vztahů, které souvisejí se zakládáním obchodních společností, družstev, obecně prospěšných společností, nadací a nadačních fondů, dále v řízení o zrušení obecně prospěšných společností, nadací a nadačních fondů.

---

<sup>14</sup> SCHELLEOVÁ, I a kol., *Organizace soudnictví a právní služby*. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Alfa Publishing, s. r. o., divize Brno, 2006. 213 s. ISBN 80-86851-39-7, s. 41 - 42.

Dále rozhodují v řízení o zrušení obecně prospěšné společnosti a její likvidaci a o jmenování jejího likvidátora, v řízení o zrušení nadace nebo nadačního fondu a jejich likvidaci, o jmenování likvidátora nadace nebo nadačního fondu a o jmenování nových členů správní rady nadace nebo nadačního fondu, v řízení o zrušení státního podniku a o jmenování a odvolání jeho likvidátora.

Dále rozhodují ve sporech mezi obchodními společnostmi (družstvy) a jejich statutárními orgány, likvidátory nebo jinými orgány a ve sporech mezi společníky (členy) i statutárními orgány, likvidátory či jinými orgány, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce těchto orgánů, ve sporech mezi obchodními společnostmi (družstvy) a jejich statutárními orgány, likvidátory nebo jinými orgány a ve sporech mezi společníky (členy) i statutárními orgány, likvidátory či jinými orgány, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce těchto orgánů, ve sporech z právních vztahů mezi podnikatelem, obecně prospěšnou společností, nadací nebo nadačním fondem a správcem majetku patřícího do jejich konkurzní podstaty, popřípadě nuceným správcem, který jim byl ustanoven, ve sporech z právních vztahů mezi prokuristou a podnikatelem, který prokuru udělil, a byla-li prokura udělena více osobám, z právních vztahů mezi těmito osobami navzájem.

Dále rozhodují ve sporech týkajících se směnek, šeků a jiných cenných papírů, derivátů i jiných hodnot, které jsou obchodovatelné na kapitálovém trhu; ve sporech z obchodů na komoditní burze; ve sporech z dalších obchodních závazkových vztahů, včetně sporů o náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti; ve věcech konkurzu a vyrovnání.

Krajské soudy rovněž působí jako **soudy odvolací v civilních věcech**, rozhodují o odvoláních proti rozhodnutím okresních soudů. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Je-li místně příslušných několik soudů, může se řízení konat u kteréhokoli z nich. Jde-li o věc, která patří do pravomoci soudů České republiky, ale podmínky místní příslušnosti chybějí nebo je nelze zjistit, určí Nejvyšší soud, který soud věc projedná a rozhodne. Nemůže-li příslušný soud o věci jednat, protože jeho soudci jsou vyloučeni, musí být věc přikázána jinému soudu téhož stupně. Věc může být jinému soudu téhož stupně přikázána také z důvodu vhodnosti. O přikázání věci rozhoduje soud, který je nejbližše společně nadřízen příslušnému soudu a soudu, jemuž má být věc přikázána. Účastníci mají právo se vyjádřit k tomu, kterému soudu má být věc přikázána, a

v některých případech stanovených zákonem též k důvodu, pro který by věc měla být přikázána.<sup>15</sup>

### **3.4 Ekonomika Krajských soudů**

Ekonomika soudů vychází ze správy soudnictví, jejímž úkolem je vytvářet soudům podmínky k řádnému výkonu své činnosti po stránce organizační, hospodářské, finanční, personální a výchovné a dohlížet na plnění svěřených úkolů. Správa nesmí proto zasahovat do činnosti soudu způsobem, který by ohrožoval soudcovskou nezávislost. Její funkce je tak v podstatě organizátorská a obslužná. Nejvyšším orgánem správy obecného soudnictví je Ministerstvo spravedlnosti. Dalšími správními orgány jsou předseda, místopředseda Nejvyššího soudu, předsedové a místopředsedové vrchních soudů, jakož i předsedové a místopředsedové krajských a okresních soudů. Materiálně technické vybavení soudnictví se omezuje na budovy (s pozemky), kancelářské a počítačové vybavení a dopravní techniku.

#### **3.4.1 Hospodaření organizačních složek státu**

Obecně o hospodaření s finančními prostředky pojednávají rozpočtová pravidla dle zákona č. 218/2000 Sb. a zákon o státním rozpočtu na příslušný rok.

Státní rozpočet České republiky je sestavován podle příjmových a výdajových rozpočtových kapitol. Postup a pravidla při sestavování rozpočtu jsou v současné době řešeny zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Zákon definuje, kdo je zodpovědný za přípravu podkladů pro sestavení jednotlivých rozpočtů, kdo zpracovává návrhy rozpočtů, jakým způsobem probíhá kontrola rozpočtového hospodaření, jak se má postupovat, pokud by rozpočet nebyl schválen. Dále řeší otázky eventuálních změn a přesunu v již schváleném rozpočtu a obsahují pravidla pro hospodaření jednotlivých organizací, které jsou financovány ze státního rozpočtu, zejména organizačních složek státu a samosprávných celků a příspěvkových organizací.<sup>16</sup>

---

<sup>15</sup> SCHELLEOVÁ, I a kol., *Organizace soudnictví a právní služby*. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Alfa Publishing, s.r.o., divize Brno, 2006. 213 s. ISBN 80-86851-39-7, s. 39 - 41.

<sup>16</sup> HAMERNÍKOVÁ, B a kol., *Veřejné finance*, 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2010. 340 s. ISBN 978-80-7357-497-0, s. 220.



O hospodaření organizačních složek státu pojednává Díl I. zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, hlava XIII. Hospodaření organizačních složek státu a příspěvkových organizací.

### **3.4.2 Hospodaření krajských soudů**

Krajské soudy hospodaří podle pravidel platných pro organizační složky státu (dřívější rozpočtové organizace). Příjmy soudu představují soudní poplatky, které jsou stanoveny buď pevnou částkou, nebo procentuálně. Výdaje krajských soudů tvoří souhrnné ukazatele – platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci, povinné pojistné placené zaměstnavatelem, převod fondu kulturních a sociálních potřeb, výdaje na financování programů reprodukce majetku celkem. Dále výdaje tvoří specifické dílčí ukazatele – např. výdaje na výzkum a vývoj celkem, platy soudců. Kromě základních uvedených druhů výdajů mají krajské soudy ještě řadu dalších výdajů, jako jsou služby pošt, telekomunikací a radiokomunikací, služby peněžních ústavu a pojišťoven, tisk tiskopisů, energie a poplatky za odvoz odpadu aj., kolky a kancelářský materiál, nákup drobného neinvestičního majetku aj. Rozpočet soudnictví ČR tvoří subkapitolu Ministerstva spravedlnosti č. 336. Platy soudců jsou stanoveny samostatným zákonem a platy ostatních zaměstnanců správy soudu jsou stanoveny podle předpisů platných pro rozpočtové a příspěvkové organizace.

Správa soudu vychází z těchto základních dokladů: organizační schéma a popisy práce, rozvrh práce soudu, zásady pro výpočet pracovníků, rozpočet soudu: věcné výdaje, finanční prostředky pro tvorbu FKSP, investiční výdaje (pro úroveň krajských soudů). Krajské soudy hospodaří jako organizační složka státu, tj. hospodaří se svěřenými prostředky, které mu stanoví zřizovatel - Ministerstvo spravedlnosti.

Rozpočty organizačních složek státu představují důležitou úroveň veřejných rozpočtů v ČR. Krajské soudy hospodaří podle pravidel platných pro organizační složky státu. Krajským soudům jsou stanovena pravidla hospodaření. V rámci jejich hospodaření je potřebné si všimnout rozpočtového procesu, příjmů a výdajů rozpočtů včetně dalších pravidel hospodaření.

Při zpracovávání této práce jsem vycházela převážně z údajů hospodaření krajských soudů, které jsou zveřejněny na stránkách Ministerstva financí České republiky, konkrétně na adrese <http://www.info.mfcr.cz/cgi-bin/aris/iarisorg/index.pl>, formulář ARIS – 40U „Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtů správců kapitol OSS a SF“ za rok 2007, 2008 a 2009.

Při analýze hospodaření krajských soudů jsem zjistila, že nejvyšší příjmy v roce 2007 měl Městský soud v Praze, 25 104 tis. Kč, v roce 2008 Krajský soud v Ostravě, 17 316 tis. Kč a v roce 2009 Městský soud v Praze, 226 102 tis. Kč (z toho 220 844 tis. tvořily nedaňové příjmy a 5 258 tis. Kč tvořily přijaté transfery, položka 2151- soudní poplatky činila 209 285 tis. Kč). Výdaje na 1 obyvatele měl nejvyšší v roce 2007 Městský soud v Praze, 546 Kč, v roce 2008 Krajský soud Brno, 760 Kč a v roce 2009 také Krajský soud Brno, 647 Kč. Výsledky hospodaření jsem názorně zobrazila v příloze č. 3 (viz tabulky č. 1, 2, 3).

Městský soud v Praze má vysoké příjmy díky soudním poplatkům, hlavně z obchodní agendy, kterou má nejsilnější v resortu, neboť v Praze sídlí velké množství firem. což ovlivňuje příjmy ze soudních poplatků i vracení těchto poplatků z podseskupení položky 590.

V roce 2008 měl značně nižší příjmy než náš kraj. V roce 2009, po změně rozpočtové skladby, která přesunula soudní poplatky do resortních příjmů, jsou příjmy vyšší o inkaso soudních poplatků.

U Krajského soudu v Ostravě činily v roce 2009 konsolidované příjmy 81 502 tis. Kč. Příjmy našeho kraje v minulosti plynuly hlavně z trestní agendy (náklady trestního řízení, náhrady za ustanovené advokáty) a náš kraj měl do roku 2008 nejvyšší příjmy v resortu. Od roku 2009, v důsledku změny rozpočtové skladby, jsou největším zdrojem příjmů soudní poplatky – podseskupení položky 215. U Krajského soudu v Ostravě činily v roce 2009 72 319, 06 tis. Kč a u Krajského soudu v Brně činily 92 485, 49 tis. Kč. Nejvyšší výdaje byly u obou soudů u podseskupení položky 502 – ostatní platby za provedenou práci. U Krajského soudu v Ostravě činily 172 171, 62 tis. Kč.

Na první pohled je zřejmé, že hospodaření soudů je značně odlišné. Pokud jde o výsledky hospodaření Krajského soudu v Brně, byly v roce 2009 ovlivněny velkou investiční akcí, která zde probíhala, a to výstavbou justičního areálu, v němž jsou umístěna pracoviště Městského soudu v Brně, Okresního soudu Brno - venkov a příslušná státní zastupitelství. Jednalo se o finančně velmi náročnou investiční akci, jejíž náklady, (které značně přesáhly původní projekt), byly ventilovány i ve sdělovacích prostředcích. Výdaje související s výstavbou se projeví hlavně v kapitálových výdajích (pol. 6121), rozdíl u pol. 5137 se týkal vnitřního vybavení nových prostor. Justiční areál byl zprovozněn v listopadu 2009 a podle informací spolupracovníků, kteří tam byli na různých školeních, je dost nadstandardně vybaven a náročný na spotřebu energií i zajišťování různých služeb (revize, úklid, servisní práce pro zabezpečovací systémy apod.). Tomu odpovídá i rozdíl v čerpání výdajů za energie a služby, které má Krajský soud Brno o dost vyšší než soudy v obvodu Krajského soudu v Ostravě. Částečně je toto však způsobeno i tím, že Krajský soud Brno má 14 okresních

soudů (Krajský soud v Ostravě jen 11) a ještě 2 pobočky krajského soudu (ve Zlíně a v Jihlavě) a s tím souvisí větší počet budov, v nichž je nutno platit energie a různé služby.

Pokud jde o další položky, Krajský soud v Ostravě má vysoké mandatorní výdaje (podseskupení položky 519) v návaznosti na skladbu agendy - v našem kraji je silnější trestní agenda (a tím výdaje na advokáty ex offio v trestních věcech).

### **3.4.3 Státní rozpočet, kapitola 336 - Ministerstvo spravedlnosti**

Rozpočtovou politikou rozumíme druh veřejné (vládní) politiky a jeden z nástrojů k realizaci veřejných politik, jejímž prostřednictvím jsou získávány veřejné zdroje (příjmová stránka rozpočtové politiky) na financování cílů jednotlivých veřejných politik ze soustavy veřejných rozpočtů (výdajová stránka rozpočtové politiky). Ve veřejné politice jsou obsaženy programové cíle vlády a cíle jednotlivých sektorových politik. K realizaci vládních programových cílů jsou potřebné finanční zdroje.<sup>17</sup>

Jedním z hlavních nástrojů rozpočtové politiky je státní rozpočet, který z ekonomického hlediska představuje nástroj pro rozdělování části národního důchodu v peněžním vyjádření. Státní rozpočet tvoří finanční vztahy, které zabezpečují financování některých funkcí státu v rozpočtovém roce. Rozpočet obsahuje očekávané příjmy a odhadované výdaje a je souhrnem finančních dokumentů, tj. zákona o státním rozpočtu, rozpisu ukazatelů státního rozpočtu a rozpočtů organizačních složek státu. V ČR je státní rozpočet schvalován Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR a obsahuje příjmy a výdaje státu na jednorocní období včetně rozdělení příjmů a výdajů podle jednotlivých kapitol.<sup>18</sup>

Na veřejný rozpočet je možné nahlížet také jako na finanční plán na dané rozpočtové období a jako na finanční obraz veřejných politik. Rozpočet je nástrojem krátkodobého plánování. Tím se rozumí skutečnost, že veřejný rozpočet obsahuje na dané rozpočtové období (daný rok) cíle výdajových aktivit, získávání zdrojů (ve formě veřejných příjmů), jejich zamýšlenou alokaci (ve formě veřejných výdajů) a užití (ve formě poskytovaných veřejných statků a veřejných služeb). Veřejný rozpočet je tak plánem zamýšlených veřejných příjmů určených ke krytí výdajových aktivit potřebných k realizaci plánovaných vládních cílů, záměrů a opatření. Ze struktury veřejného rozpočtu tak můžeme získat informaci o tom,

---

<sup>17</sup> OCHRANA, F a kol., *Veřejný sektor a veřejné finance*. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Grada Publishing, a. s., 2010. 264 s. ISBN 978-80-247-3228-2, s. 82.

<sup>18</sup> HAMERNÍKOVÁ, B a kol., *Veřejné finance*, 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2010. 340 s. ISBN 978-80-7357-497-0, s. 170.

z jakých druhů veřejných příjmů vláda sestavuje rozpočet, jaká odvětví a rozpočtové kapitoly jsou financovány a jaké ekonomické druhy veřejných výdajů vláda realizuje.<sup>19</sup>

V příloze č. 4 v tabulce č.1 jsem uvedla příjmy státního rozpočtu podle kapitoly 336 – Ministerstvo spravedlnosti v letech 2009, 2010 a 2011 a v tabulce č. 2 jsem uvedla výdaje státního rozpočtu podle kapitoly 336 – Ministerstvo spravedlnosti v letech 2009, 2010 a 2011. Z tabulek je zřejmé, že příjmy státního rozpočtu podle kapitoly 336 – Ministerstvo spravedlnosti v roce 2009 činily celkem 2,49 mld. Kč, v roce 2010, 2,54 mld. Kč a v roce 2011, 2,74 mld. Kč. Nejvyšší část příjmů tvoří příjmy nedaňové, kapitálové a přijaté transfery, v roce 2009, 1,75 mld. Kč, v roce 2010, 1, 86 mld. Kč a v roce 2011, 1,95 mld. Kč. Z tabulky je zřejmé, že se příjmy státního rozpočtu podle kapitoly 336 v roce 2011 celkově zvýšily. Příjmy z rozpočtu Evropské unie se oproti roku 2010 snížily.

Výdaje v roce 2009 činily 21,68 mld. Kč, v roce 2010, 22,06 mld. Kč a v roce 2011, 20,05 mld. Kč. Z toho výdaje justiční části činily v roce 2009, 13,34 mld. Kč, v roce 2010, 13,88 mld. Kč a v roce 2011, 12,53 mld. Kč. Z tabulky je zřejmé, že se výdajová část státního rozpočtu kapitoly 336 na rok 2011 snížila oproti roků 2009 a 2010. V roce 2011 se výrazně snížila výdajová část fondu kulturních a sociálních potřeb.

#### **3.4.4 Rozpočtové ukazatele pro krajské soudy na rok 2009 a 2010**

Ukazatelé státního rozpočtu stanoví, na co mají být prostředky státního rozpočtu vynaloženy. Tyto ukazatelé jsou závazné a vláda se od nich může odchýlit jen v jasně stanovených případech a jen do určité míry.<sup>20</sup> Základní zásady hospodaření krajským soudům stanovilo Ministerstvo spravedlnosti v dopise, který byl přílohou rozpočtových ukazatelů. Dne 8.1.2009 byl rozeslán krajským soudům rozpočtový dopis č.j. 1/2009-EO-R/3 s rozpočtovými ukazateli. Bylo v něm uvedeno, že Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schválila dne 10. 12. 2008 svým usnesením č. 965 zákon č. 475/2008 Sb., o státním rozpočtu ČR na rok 2009. Tento zákon stanovil pro kapitolu 336 - Ministerstvo spravedlnosti ČR závazné ukazatele, které byly rozepsány pro jednotlivé organizační složky resortu spravedlnosti. Ministr spravedlnosti JUDr. Jiří Pospíšil žádal o co nejúspornější nakládání

---

<sup>19</sup> OCHRANA, F a kol., *Veřejný sektor a veřejné finance*. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Grada Publishing, a.s., 2010. 264 s. ISBN 978-80-247-3228-2, s. 85.

<sup>20</sup> HAMERNÍKOVÁ, B a kol., *Veřejné finance*, 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2010. 340 s. ISBN 978-80-7357-497-0, s. 170.

s veškerými přidělenými rozpočtovými prostředky. Přílohou rozpočtového dopisu byly jednotlivé pokyny k rozpisu rozpočtu pro jednotlivé krajské soudy. Jednotlivým krajským soudům byly zaslány také závazné rozpočtové ukazatele obsažené ve schváleném rozpočtu kapitoly 336 - Ministerstvo spravedlnosti ČR na rok 2009. Byl zde přiložen i přehled souhrnných, průřezových a specifických ukazatelů příjmů a výdajů, které jsou v justiční části resortu pro jednotlivé přímo řízené organizace závazné. Jednotlivé krajské soudy byly vyzvány, necht' rozpis schváleného rozpočtu na jednotlivé rozpočtové položky předloží Ministerstvu spravedlnosti ČR formou výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu správců kapitol, jimi zřízených organizačních složek a státních fondů Fin 2-04 U a resortních výkazů „Výkaz o plnění příjmů a výdajů“ a „Plnění závazných ukazatelů státního rozpočtu“ do 27. 2. 2009. Ministr spravedlnosti zdůraznil, že je nutné dodržovat rozpočtová pravidla ve všech ustanoveních § 25 odst. 5 rozpočtových pravidel v souvislosti s realizací rozpočtových opatření.

Dne 22. 12. 2009 byl rozeslán krajským soudům rozpočtový dopis č.j. 700/2009-EO-R/1 s rozpočtovými ukazateli. Bylo v něm uvedeno, že Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR schválila 9. 12. 2009 svým usnesením č. 1518 zákon o státním rozpočtu ČR na rok 2010. Ministryně spravedlnosti JUDr. Daniela Kovářová zaslala krajským soudům rozpočtové ukazatele obsažené ve schváleném rozpočtu kapitoly 336 – Ministerstvo spravedlnosti ČR na rok 2010. Ministryně spravedlnosti sdělila, že usnesením vlády ČR č. 715 ze dne 8. 6. 2009 o střednědobých výdajových rámcích vlády na léta 2010 až 2012 bylo rozhodnuto o snížení plánovaného počtu zaměstnanců a o snížení objemu prostředků na platy za neobsazená místa. Následně pak usnesením vlády č. 1290 ze dne 12. 10. 2009 byly počty zvýšeny; potřebné zvýšení prostředků na platy na zvýšené počty zaměstnanců bylo promítnuto v roce 2010. Rozpočtově zajištěné počty zaměstnanců a prostředky na jejich platy byly rozepsány v maximálně možném rozsahu, a proto bylo nezbytné, aby schválené počty a objemy prostředků na platy byly dodrženy. Ministryně sdělila, že v průběhu schvalování rozpočtu na rok 2010 vyjedнала jeho navýšení oproti roku 2009 a předpokládá, že v roce 2010 nebude výrazná nedostatečnost finančních prostředků v oblasti ostatních věcných výdajů jako v roce 2009. Zvláště ministryně upozornila krajské soudy na nutnost dodržování rozpočtových pravidel ve všech jeho ustanoveních, obzvláště pak ustanovení § 25 odst. 5 rozpočtových pravidel v souvislosti s realizací rozpočtových opatření.<sup>21</sup>

---

<sup>21</sup> MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR, *Rozpočtový dopis* č. j. 1/2009 – EO - R/3, č. j. 700/2009 – EO - R/1, 13 s.

#### 4. Krajský soud v Ostravě

Krajský soud v Ostravě spadá do působnosti Vrchního soudu v Olomouci. Soud se nachází v historické budově na Havlíčkově nábřeží v samém centru severomoravské metropole. Pochází z let 1926 – 1929, kdy byl v Moravské Ostravě postaven justiční palác krajského soudu i s vězeňským objektem, dnešní vazební věznici. Postupně se do tohoto areálu zakomponovaly i starší budovy postavené v minulých stoletích, čímž se vytvořila její dnešní podoba.

Soud má od roku 1993 zřízenou pobočku v Olomouci a to pro celou svou agendu. Pobočka v Olomouci se nachází v moderní budově na Studentské ulici, kde sídlí spolu s pobočkou Krajského státního zastupitelství v Ostravě.

Důvod a způsob založení krajského soudu je upraven včetně podmínek a principů, za kterých provozuje svou činnost, v Ústavě České republiky. Dle článku 91 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb. v hlavě čtvrté ČNR z 16. 12. 1992 patří do soustavy soudů a podle § 11 odstavce 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, je určena jeho působnost (název, obvod a sídlo). Identifikační číslo 00215732 bylo Krajskému soudu v Ostravě přiděleno Českým statistickým úřadem – Krajská statistická správa v Ostravě.

Krajský soud v Ostravě projednává a rozhoduje spory, které vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných a obchodních vztahů, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány. Projednává a rozhoduje věci trestní a ve správním soudnictví přezkoumává zákonnost rozhodnutí orgánů veřejné správy, rozhoduje věci důchodové, ve věcech přestupků a ve věcech volebních a od 1. 1. 2003 také o žalobách proti rozhodnutím Ministerstva vnitra ČR ve věcech azylových. Rozhoduje o odvoláních proti rozhodnutím okresních soudů a jako soud prvního stupně ve věcech vymezených zákonem pro obvod bývalého Severomoravského kraje, tj. nynějších krajů Severomoravského, Zlínského, Olomouckého.

V budově Krajského soudu v Ostravě a v sousedícím Krajském státním zastupitelství zajišťuje pořádek a bezpečnost **justiční stráž**. Justiční stráž má postavení bezpečnostního sboru a její příslušník je v době služby úřední osobou. Službu vykonává ve služebním stejnokroji. Justiční stráž je ozbrojeným sborem a je součástí vězeňské služby, která byla zřízena s účinností od 1. ledna 1993 zákonem č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční stráží České republiky. Justiční stráž je podřízena řediteli Vazební věznice v Ostravě a řídí se pokyny předsedy, místopředsedy a bezpečnostního ředitele Krajského soudu v Ostravě. Budova Vazební věznice v Ostravě je propojena s budovou Krajského soudu v Ostravě.

Příslušníci Justiční stráže mají pravomoc vykázat osoby z jednací síně nebo jiného místa činnosti soudu, mají přítomné osoby chránit před fyzickými útoky a zajišťovat nerušený průběh jednání soudu. Mohou také zabezpečovat ozbrojenou ochranu při přepravě utajovaných informací, cenností v úschově soudu a přepravy vyšších peněžních částek. Do jejich kompetencí patří i ochrana utajovaných svědků či zaměstnanců soudu. Mohou také pomáhat při doručování písemností, pokud to situace vyžaduje. Při plnění svých úkolů může Justiční stráž spolupracovat s Policií ČR. Při střežení objektů je příslušník Justiční stráže oprávněn zjišťovat totožnost osob, které vstupují do objektu nebo se v něm nacházejí. Může také prohlížet jejich zavazadla i věci a prohledávat dopravní prostředky při vjezdu i výjezdu.

**Vazební věznice Ostrava** zajišťuje výkon vazby pro muže i ženy, zabezpečuje dálkové eskorty a spolupracuje při vyhošťování cizích státních příslušníků. Nacházejí se v ní i odsouzení zařazení do věznice s dozorem, výjimečně s ostrahou, kteří jsou zaměstnáni v rámci vnitřního provozu vazební věznice nebo které nelze z kapacitních důvodů umístit do příslušné věznice pro výkon trestu.

Ubytovací kapacita vazební věznice je 589 míst, z toho pro výkon vazby je určeno 308 míst a pro výkon trestu odnětí svobody je vyčleněno 281 míst. Každý odsouzený a obviněný umístěný do ostravské vazební věznice si pod vedením specialistů zvolí program zacházení, jehož plnění je důležitým faktorem naplňování účelu výkonu trestu nebo výkonu vazby. Jeho součástí jsou i speciální aktivity. Vězni mají k dispozici knihovnu a mají možnost vybrat si práci v některém ze zájmových kroužků. Organizační schéma Vazební věznice v Ostravě je graficky znázorněno v příloze číslo 5 (viz obrázek číslo 1).

Vazební věznice v Ostravě zabezpečuje výkon vazby pro muže i ženy pro Krajský soud v Ostravě, Okresní soudy Frýdek - Místek, Nový Jičín, Ostrava - město a Vsetín. Pouze pro ženy zabezpečuje výkon vazby pro Okresní soudy Karviná, Olomouc, Přerov a Šumperk a Vrchní soud Olomouc. Obviněný je umístěn do vazby podle toho, který soud o vazbě rozhodl, nezáleží na místě bydliště obviněného. K 31.12.2010 se nacházelo ve Vazební věznici v Ostravě 326 obviněných a 223 odsouzených osob. Vazební věznice Ostrava zabezpečuje výkon trestu pro muže i ženy odsouzené Krajským soudem v Ostravě, Okresními soudy Frýdek - Místek, Nový Jičín, Ostrava-město a Vsetín. Podrobná tabulka s informacemi o stavu a složení vězňů ve Vazební věznici Ostrava k 31. 3. 2009, 2010 a 2011 se nachází v příloze číslo 5 (viz tabulka číslo 1). Z tabulky je zřejmé, že vězňů bylo v březnu roku 2011 v porovnání s březnem roku 2010 o 83 méně, ale i přesto je ubytovací kapacita věznice naplněna na 100,68%.

Počty obviněných jsou uváděny dle příslušných orgánů činných v trestním řízení, tj. v přípravném řízení a v řízení před soudem. Přípravné řízení je jedna z fází trestního řízení. Hlavním smyslem přípravného řízení je prověřit podezření ze spáchání trestného činu, shromáždit o činu a jeho pachateli přesvědčivé důkazy, aby na závěr této fáze trestního řízení mohla být podána státním zástupcem obžaloba k soudu prvního stupně.

Z výkazu o vazbách Ministerstva spravedlnosti ČR, který jsem dostala k dispozici na statistickém oddělení Krajského soudu v Ostravě, jsem zjistila, že k 31. 12. 2010 se ve vazbě Vazební věznice v Ostravě z celkového počtu 326 obviněných osob nacházelo 93 osob obviněných Krajským soudem v Ostravě, 9 osob obviněných Okresním soudem Frýdek - Místek, 5 osob obviněných Okresním soudem Vsetín, 8 osob obviněných Okresním soudem Nový Jičín a 87 osob obviněných Okresním soudem Ostrava - město. Zbytek obviněných, kteří se nacházeli ve Vazební věznici v Ostravě jsou ženy odsouzené Okresním soudem Karviná, Přerov, Šumperk, Olomouc, Vrchním soudem Olomouc a obvinění z přípravného řízení. Vazební věznice v Ostravě slouží asi z 30% Krajskému soudu v Ostravě a z 27% Okresnímu soudu Ostrava – město.

S Krajským soudem v Ostravě „technologicky“ souvisí i **Krajské státní zastupitelství v Ostravě**. Státní zastupitelství je soustava úřadů státu, které jsou určeny k zastupování státu při ochraně veřejného zájmu ve věcech svěřených zákonem do působnosti státního zastupitelství. Těžiště působnosti spočívá v plnění role orgánu veřejné žaloby v trestním řízení a dalších úkonů vyplývajících z trestního řádu (zejména výkon dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení trestním, účast v hlavním líčení a veřejném zasedání konaných soudem), státní zastupitelství dále působí v jiných řízeních (v občanskoprávním řízení a správním soudnictví), vykonává dozor nad dodržováním právních předpisů v místech, kde se vykonává vazba, trest odnětí svobody, ochranné léčení a ochranná nebo ústavní výchova. Státní zastupitelství vykonává i další úkony, stanoví-li tak zvláštní zákon. Ačkoliv státní zastupitelství je orgánem veřejné žaloby, není správné státního zástupce označovat jako žalobce, jak je často činěno zejména ve sdělovacích prostředcích, protože působnost státního zastupitelství je širší (a to jak v trestním řízení, tak i mimo něj) a právní pojem žalobce označuje navrhovatele, který v civilním řízení podal žalobu. Státního zástupce v trestním řízení však podává obžalobu.

Státní zastupitelství je v Ústavě České republiky zakotveno v článku 80 a zahrnuto mezi moc výkonnou, ačkoli je jinak řazeno do oblasti justice. Postavení, působnost, vnitřní vztahy, organizaci a správu státního zastupitelství upravuje zákon č. 283/1993 Sb., o státním



zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů. Zákon nabyl účinnosti 1. ledna 1994, kdy soustava státního zastupitelství nahradila dosavadní prokuraturu.

Sídla státních zastupitelství a obvody jejich územní působnosti se shodují se sídly a obvody soudů. Státní zastupitelství je zásadně příslušné k zastupování státu u soudu, u něhož toto státní zastupitelství působí. Soustavu státního zastupitelství tvoří Nejvyšší státní zastupitelství, sídlící v Brně, dvě vrchní státní zastupitelství v Praze a v Olomouci, osm krajských státních zastupitelství a okresní státní zastupitelství. Pro dobu branné pohotovosti státu zákon o státním zastupitelství předpokládá fungování vyšších a nižších polních státních zastupitelství.

V obvodu hlavního města Prahy působnost krajského státního zastupitelství vykonává Městské státní zastupitelství v Praze a působnost okresních státních zastupitelství vykonává 10 obvodních státních zastupitelství. V obvodu města Brna vykonává působnost okresního státního zastupitelství Městské státní zastupitelství v Brně.

U některých státních zastupitelství byly zřízeny pobočky v jiných městech, než je sídlo státního zastupitelství. Vrchní státní zastupitelství v Olomouci má pobočky v Brně a Ostravě. Pobočka olomouckého Vrchního státního zastupitelství se v Ostravě nachází přímo v budově Krajského soudu. Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích má pobočku v Táboře, Krajské státní zastupitelství Ústí nad Labem má pobočku v Liberci, Krajské státní zastupitelství v Ostravě má pobočku v Olomouci a Krajské státní zastupitelství v Brně má pobočky dvě, ve Zlíně a v Jihlavě. Okresní státní zastupitelství v Karvině má pak pobočku v Havířově (s působností pouze pro města Havířov a Orlová).<sup>22</sup>

#### **4.1 Organizační struktura Krajského soudu v Ostravě**

Zaměstnance soudů tvoří především soudci, jejich zapisovatelky, vedoucí kanceláří a protokolující úřednice. V čele soudu stojí předseda soudu, který soud řídí. Nejčastěji mívá místopředsedy pro trestní, občanskoprávní, obchodní a správní úsek. Administrativu, chod soudu, servis pro soudce má na starosti ředitel správy soudu. Něco jako ekonomický náměstek. Absolvent právnické fakulty, který se poté tři roky „učí“ na soudce, se jmenuje justiční čekatel. Důležitou osobou je dozorčí úřednice, která koordinuje činnost všech

---

<sup>22</sup> Státní zastupitelství, [online].[Cit.5.4.2011], dostupné na [www:](http://cs.wikipedia.org/wiki/St%C3%A1tn%C3%AD_zastupitelstv%C3%AD)  
[http://cs.wikipedia.org/wiki/St%C3%A1tn%C3%AD\\_zastupitelstv%C3%AD](http://cs.wikipedia.org/wiki/St%C3%A1tn%C3%AD_zastupitelstv%C3%AD)

kanceláři (oddělení) a má tak centrální přehled o všech spisech. Vyšší soudní úřednice a soudní tajemnice (v těchto funkcích pracují na našich soudech většinou ženy) vydávají řadu rozhodnutí, zejména platební rozkazy, rozhodnutí ve věcech poplatků, v dědických a exekučních věcech. Nemohou vydávat rozsudky, to přísluší jen soudcům. K efektivnějšímu fungování soudu byly vytvořeny tzv. soudní minitymy složené ze soudce a dvou dalších pracovníků. Soudci se díky nim zbavili přebytečného papírování a ušetří až jeden pracovní den týdně na řešení dalších úkolů. Administrativu na soudech mají na starosti také asistenti soudců. Asistenti mají vysokoškolské právnické vzdělání. Na soudě získají praxi, pak mohou složit zkoušky a mohou se stát justičními čekateli. Pro správu soudu pracují řidiči, doručovatelé, pracovnice podatelny, vyššího podacího oddělení, účetní, správci sítě a aplikace, pracovníci, kteří vymáhají pohledávky státu.

V příloze č. 5 jsem graficky zpracovala organizační strukturu Krajského soudu v Ostravě (viz obrázek č. 2). Organizační struktura znázorňuje celkový stav organizační struktury a stav jednotlivých úseků a útvarů Krajského soudu v Ostravě a pobočky v Olomouci.

Nyní se pokusím popsat oddělení bezpečnosti, PO a ochrany utajovaných informací, ve kterém pracuji jako referent bezpečnostního ředitele. **Bezpečnostní ředitel krajského soudu** organizuje, řídí a kontroluje činnost bezpečnostního oddělení. Samostatně a podle pokynů předsedy krajského soudu zajišťuje a plní povinnosti dle zákona č. 412/2005 Sb., o utajovaných informacích a o bezpečnostní způsobilosti a řídí se platnou instrukcí MSp. Dále plní úkoly krizového řízení, požární ochrany, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, bezpečnosti osob a majetku. Zodpovídá za systémy krajského soudu: PZTS (poplachový zabezpečovací a tísňový systém), CCTV (profesionální digitální kamerový systém), a EPS (elektronický protipožární systém). Požárně a bezpečnostně způsobilá osoba; metodicky řídí a provádí kontrolu v oblasti ochrany utajovaných informací, objektové bezpečnosti a ochrany osob, požární ochrany, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na pobočce KS a OS. Při zjištění nedostatků navrhuje opatření vedoucí k jejich odstranění. Zpracovává návrhy interních pokynů, předpisů a stanovisek na úseku krizového řízení, utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, objektové bezpečnosti a ochrany osob, požární ochrany, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Uplatňuje požadavky na materiální, technické a finanční zabezpečení úkolů ochrany utajovaných informací, objektové bezpečnosti a ochrany osob, požární ochrany, bezpečnosti a ochrany zdraví na pracovištích. Plně zodpovídá za přípravu, kontrolu a zadávání veřejných zakázek na úseku bezpečnosti ochrany majetku a osob. Řídí a zajišťuje manipulaci a evidenci utajovaných písemností včetně jejich archivace a

skartace. Přípravuje podklady k provádění bezpečnostních prověrek a určení zaměstnanců KS ke styku s utajovanými informacemi. Vede evidenci pasportů budov krajského soudu a okresních soudů v působnosti krajského soudu. Zajišťuje vstupní školení soudců (včetně dočasně přidělených) a všech zaměstnanců KS v oblasti objektové bezpečnosti a ochrany osob, BOZP, PO, první pomoci a riziku hrozícím od elektrických zařízení, včetně školení a poučení zástupců dodavatelských firem. **Bezpečnostní referent** - samostatně generuje a vede administrativní agendu přidělování a zneplatňování zaměstnaneckých kvalifikovaných certifikátů u soudců a zaměstnanců KS Ostrava (mimo pobočky). Působí jako požární preventista. Zajišťuje vstupní školení soudců (včetně dočasně přidělených), a všech zaměstnanců KS v oblasti objektové bezpečnosti a ochrany osob, BOZP, PO, první pomoci, včetně školení a poučení zástupců dodavatelských firem. Organizačně zajišťuje pravidelná školení PO a BOZP dle pokynů bezpečnostního ředitele. Zodpovídá a udržuje klíčový systém u krajského soudu (mimo pobočky), vydává a odebírá vrácené klíče, vede k tomu příslušnou evidenci. Vede agendu úředních razítek. Přiděluje kódy pro soukromé telefonní hovory a udržuje seznam služebních telefonních linek. Provádí sehrání, zpracování a vyhodnocení soukromých telefonních hovorů. Udržuje orientační systém budovy KS. Plní další úkoly dle pokynů bezpečnostního ředitele. Komplexně vede evidenci zaměstnanců krajského soudu s přiděleným přístupem do CEO (centrální evidence obyvatel), zpracovává žádosti o zřízení přístupu do CEO a provádí hlášení všech změn v rámci zneplatňování přístupů do CEO v souladu s platnou instrukcí MSp a pokynem předsedy krajského soudu vydaným pro přístup.

#### 4.2 Okresní soudy v obvodu KS Ostrava

Přímo do obvodu Krajského soudu v Ostravě patří obvody okresních soudů v Bruntále, Frýdku - Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a ve Vsetíně. Okresní soud Vsetín zde projednává pouze občanskoprávní, obchodní a správní agendu. Pobočce v Olomouci je svěřena většina věcí z obvodů okresních soudů v Jeseníku, Olomouci, Přerově, Šumperku a ve Vsetíně. Vsetín zde projednává pouze trestní agendu.

V příloze č. 2 je znázorněny názorné tabulky č. 2 a 3. Z tabulek je zřejmé, že do působnosti Krajského soudu v Ostravě patří v současné době 1 924 892 obyvatel. Po vytvoření nových Krajských soudů podle současných samosprávných krajů by do působnosti Krajského soudu v Ostravě náleželo 1 247 373 obyvatel. Ostatní obyvatelé budou náležet do působnosti nově zřízených krajských soudů pro Zlínský kraj ve Zlíně a Olomoucký kraj v Olomouci.

### 4.3 Vlastní justiční činnost Krajského soudu v Ostravě

Krajský soud v Ostravě přijímá žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v podmínkách resortu Ministerstva spravedlnosti. Dále přijímá žádosti o zápis, změnu a výmaz v obchodním rejstříku. Rozhoduje jako soud druhého stupně ve věcech, v nichž rozhodoval v prvním stupni okresní soud. Dále rozhoduje jako soud prvního stupně v určitých věcech trestních. Rozhoduje jako soud prvního stupně ve vybraných věcech občanskoprávních a obchodních. Vede obchodní rejstřík, vede řízení ve věcech obchodního rejstříku a vede seznam znalců a tlumočnicků. Vydává úředně ověřené opisy zápisu uloženého ve sbírce listin.

**V oblasti trestního úseku** do obvodu působnosti oddělení „To“ náleží opravné prostředky z obvodu okresních soudů z přípravného řízení z celého kraje a ve věcech podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody proti rozhodnutím okresních soudů, opravné prostředky ve věcech závažné organizované kriminality (zejména organizovaná zločinecká skupina), opravné prostředky ve věcech trestných činů vojenských, opravné prostředky ve věcech korupce veřejných činitelů, korupce při veřejných zakázkách, korupce při veřejných soutěžích a korupce při dražbách, opravné prostředky ve věcech bankovní a finanční kriminality, opravné prostředky ve věcech dopravy včetně věcí dle § 274 tr. zákona, opravné prostředky ve věcech trestných činů nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů (§ 283 až 287 tr. zákoníku), opravné prostředky ve věcech cizinců, opravné prostředky v trestních věcech v režimu „utajovaných informací“ z celého kraje. Do obvodu působnosti oddělení „Nt“ náleží předběžná vazba, vydávací vazba, zkrácené vydávací řízení, povolení a provedení vydání (§ 396-399 tr. ř.), předání z ČR do jiného členského státu (§ 408 tr.ř.), předání osoby po povolení vydání (§ 416 tr. ř.), rozhodování o prodloužení doby sledování bankovního účtu nebo účtu u osoby oprávněné k evidenci investičních nástrojů podle zvláštního zákona (§ 8 odst. 3 trestního řádu) a rozhodování o prodloužení doby trvání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (§ 88 odst. 4 trestního řádu). Do obvodu působnosti oddělení „Rt“ náleží rozhodování ve věcech rehabilitačních podle zákona č. 119/90 Sb. a do „Rto“ náleží rozhodování o opravných prostředcích ve věcech rehabilitačních podle zák. č. 119/90 Sb. a předpisů souvisejících z obvodu KS. Do obvodu působnosti oddělení „T“ náleží trestní věci I. stupně, do oddělení „Tmo“ náleží opravné prostředky z přípravného řízení ve věcech mladistvých a ve věcech podmíněného propuštění mladistvých z výkonu trestu odnětí svobody, do obvodu „Ntm“ rozhodování o prodloužení vazby podle § 47 odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech

mládeže. Do obvodu působnosti oddělení „ Rodo “ náleží rozhodování o opravných prostředcích ve věcech dětí mladších 15-ti let podle zák. č. 218/2003 Sb.

**V oblasti občanskoprávního odvolacího úseku** do obvodu působnosti oddělení „ Co “ náleží rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů, rozhodování o návrzích na určení, lhůty k provedení procesního úkonu, ve věcech výkonu rozhodnutí a exekuční činnosti a ve věcech, v nichž se aplikují ustanovení § 251 a násl. o. s. ř., rozhodování o opravných prostředcích ve věcech dědických, soudních úschov, umořování listin, rozhodování o opravných prostředcích z obvodů okresních soudů ve věcech nájmu bytu a služeb s tím spojených včetně sporů mezi družstvy a jejich členy, příp. bývalými členy, jejichž předmětem jsou užívací práva k bytům a nebytovým prostorům užívaným k neobchodním účelům, rozhodování o opravných prostředcích ve věcech péče o nezletilé, opatrovnických, způsobilosti k právním úkonům, prohlášení za mrtvého, povolení uzavřít manželství, vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení v ústavu zdravotnické péče, osvojení, určení data narození nebo úmrtí, rozhodování o opravných prostředcích ve věcech pracovních.

**V oblasti občanskoprávního prvostupňového úseku** do obvodu působnosti oddělení „ C “ náleží rozhodování dle § 9/2a o. s. ř. ve věcech ochrany osobnosti dle OZ a ochrany práv třetích osob podle právních předpisů o hromadných informačních prostředcích, rozhodování dle § 9/2 b o. s. ř. ve sporech o nárocích vycházejících z autorského zákona, o nárocích z ohrožení a porušení práv dle autorského zákona a o nárocích na vydání bezdůvodného obohacení získaného na úkor toho, komu svědčí práva podle autorského zákona, rozhodování dle § 9/2 c o. s. ř. ve sporech o vzájemné vypořádání dávky důchodového pojištění a důchodového zabezpečení poskytnuté neprávem nebo ve vyšší výměře, než náležela, mezi zaměstnavatelem a příjemcem této dávky; rozhodování dle § 9/2 d ve sporech o vzájemném vypořádání přeplatku na dávce nemocenského pojištění vyplacené neprávem nebo ve vyšší částce a ve sporech o vzájemném vypořádání regresní náhrady zaplacené v důsledku vzniku nároku na dávku nemocenského pojištění; rozhodování podle § 9/2 j o. s. ř. ve sporech o vzájemném vypořádání přeplatku na dávce státní sociální podpory a dávce pomoci v hmotné nouzi poskytnuté neprávem nebo ve vyšší částce mezi oprávněnou osobou a osobou společně posuzovanou nebo mezi oprávněnou osobou a právnickými nebo fyzickými osobami uvedenými ve zvláštním právním předpise, rozhodování ve sporech podle § 9/2 e o. s. ř. o určení nezákonnosti stávky nebo výluky, rozhodování ve sporech podle § 9/2 f o. s. ř. o neplatnost skončení pracovního nebo služebního poměru podle § 18/2 zák. č. 451/91 Sb.; rozhodování ve sporech dle § 9/2 h o. s. ř. o zrušení rozhodnutí rozhodce o plnění závazků z kolektivní smlouvy; rozhodování ve sporech podle § 9/2 g o. s. ř. týkajících se

cizího státu nebo osob požívajících diplomatických imunit a výsad, jestliže tyto spory patří do pravomoci soudů ČR; rozhodování dle § 249/2 o. s. ř. ve věcech vkladu práva k nemovitostem. Do obvodu působnosti oddělení „ EC “ náleží vydávání elektronického platebního rozkazu.

**V oblasti správního soudnictví** do obvodu působnosti oddělení „ Ad “ (do roku 2010 Cad), náleží rozhodování ve věcech důchodového pojištění, důchodového zabezpečení a nemocenského pojištění, rozhodování ve věcech uchazečů o zaměstnání a jejich podpory v nezaměstnanosti a podpory při rekvalifikaci podle předpisů o zaměstnanosti, sociální péče, pomoci v hmotné nouzi a státní sociální podpory, rozhodování ve věcech pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, odškodnění jednorázovými peněžními částkami, zdravotního pojištění, zdravotnictví a hygieny, sociálně-právní ochrany dětí, zaměstnanosti, bezpečnosti práce, zájmové a profesní samosprávy a služebních poměrů. Do obvodu působnosti oddělení „ A “ náleží rozhodování ve věcech přestupků a v dalších věcech správního soudnictví, v nichž podle zákona rozhoduje samosoudce, do oddělení „ Af “ náleží rozhodování ve věcech daní, poplatků, cel, účetnictví, ochrany zahraničních investic, cen, cenných papírů, kolektivního investování, penzijních fondů a penzijního připojištění, pojišťovnictví a zajišťovnictví, ochrany hospodářské soutěže a veřejných zakázek, puncovníctví a loterií a jiných podobných her. Do obvodu působnosti oddělení „ Az “ patří rozhodování ve věcech mezinárodní ochrany (dříve azylové oddělení).

**V oblasti obchodního úseku** do obvodu působnosti oddělení „ Cm “ náleží věci společenstevní, rejstříkové, obchodně závazkové (rozkazní a nerozkazní), věci obchodně závazkové EPR, věci obchodně závazkové komunitární, směnečné a nekalousoutěžní. Do obvodu působnosti oddělení „ INS “ náleží věci insolvenční a insolvenční incidenční spory.<sup>23</sup>

#### 4.3.1 Výkonové ukazatele vlastní justiční činnosti

Srovnání výkonových ukazatelů krajských soudů jsem provedla prostřednictvím materiálů, které mi poskytlo oddělení statistiky Krajského soudu v Ostravě. Tyto informace jsou zpracovávány v systému CSLAV. Jedná se o samostatnou agendu pro vedení statistických dat pro statistické oddělení krajských soudů s výpočtem věcí nevyřízených koncem minulého období, obživlých věcí, nového nápadu, vyřízených věcí v jednotlivých rejstřících. Systém je provozován v oblasti dat centrálně pro celou justici na MSp ČR

<sup>23</sup> DOLEŽÍLEK, J. *Rozvrh práce KS v Ostravě na rok 2011* [online]. [Cit. 16.12.2010]. Dostupné na www: <http://portal.justice.cz/Justice2/soud/soud.aspx?o=19&j=29&k=337&d=314620>.

v Praze. Data agendy využívají přenos po extranetových linkách resortu justice. Výkonové ukazatele všech krajských soudů za rok 2009 a 2010 jsem zřetelně znázornila v příloze č. 6 (viz tabulka č. 2 a 3). V tabulce č. 1, ve stejné příloze, jsem provedla vysvětlení zkratk oddělení jednotlivých úseků krajských soudů.

**V trestním úseku** v oddělení „To“ bylo v roce 2009 nejvíce napadlých věcí u Krajského soudu v Ostravě, celkem 4 947 věcí. Nejméně věcí napadlo u Krajského soudu v Českých Budějovicích, 1 251 věcí. V roce 2010 nejvíce věcí napadlo taktéž u Krajského soudu v Ostravě, celkem 4 967 věcí a nejméně u Krajského soudu v Českých Budějovicích, 1 478 věcí. V trestním úseku oddělení „T“ v roce 2009 nejvíce věcí napadlo u Městského soudu v Praze, celkem 245 a nejméně věcí napadlo u Krajského soudu České Budějovice a Plzeň, shodně 64 věcí. V roce 2010 nejvíce věcí napadlo taktéž u Městského soudu v Praze a nejméně u Krajského soudu v Českých Budějovicích, 53 věcí. U Krajského soudu v Ostravě napadlo v roce 2009, 133 věcí a v roce 2010, 147, věcí. V trestním oddělení „Tmo“ napadlo v roce 2009 nejvíce věcí u Krajského soudu v Ostravě, celkem 324 věcí a nejméně věcí napadlo u Krajského soudu v Českých Budějovicích. V roce 2010 napadlo nejvíce věcí taktéž u Krajského soudu v Ostravě, 288 věcí a nejméně věcí u Krajského soudu v Praze, 39 věcí.

**V občanskoprávním úseku** v oddělení „Co“ v roce 2009 nejvíce věcí napadlo u Městského soudu v Praze, celkem 16 311 a nejméně věcí napadlo u Krajského soudu v Českých Budějovicích, 4 091. V roce 2010 nejvíce věcí napadlo taktéž u Městského soudu v Praze, celkem 16 751 věcí a nejméně u Krajského soudu v Českých Budějovicích, 3 774. U Krajského soudu v Ostravě napadlo v roce 2009, 12 649 věcí a v roce 2010, 11 810 věcí. V oddělení „C“ napadlo v roce 2009 nejvíce věcí u Městského soudu v Praze, celkem 740 a nejméně věcí napadlo u Krajského soudu v Plzni, 130. V roce 2010 nejvíce věcí napadlo u Městského soudu v Praze, celkem 1 054, nejméně u Krajského soudu v Plzni, 173. U Krajského soudu v Ostravě napadlo v roce 2009, 367 věcí a v roce 2010, 694 věcí.

**V úseku správního soudnictví** oddělení „Ca“ napadlo v roce 2009 nejvíce věcí u Městského soudu v Praze, celkem 2 718, a nejméně věcí napadlo u Krajského soudu v Českých Budějovicích, 144. V roce 2010 bylo toto oddělení nahrazeno oddělením „A“ a napadlo zde nejvíce věcí u Městského soudu v Praze, celkem 2 138 a nejméně u Krajského soudu v Českých Budějovicích, 93 věcí. U Krajského soudu v Ostravě napadlo v roce 2009, 386 věcí a v roce 2010, 302. V úseku správního soudnictví v oddělení „Cad“ nejvíce věcí v roce 2009 napadlo u Krajského soudu v Ostravě, celkem 1 228 věcí a nejméně u Krajského soudu v Českých Budějovicích, celkem 259. V roce 2010 bylo toto oddělení nahrazeno oddělením „Ad“ a napadlo zde nejvíce věcí u Městského soudu v Praze, 482 a nejméně věcí

napadlo u Krajského soudu v Plzni, 89. U Krajského soudu v Ostravě napadlo 342 věcí. V roce 2010 bylo zřízeno nové oddělení „ Af “, kde nejvíce věcí napadlo u Městského soudu v Praze, 489 věcí a nejméně u Krajského soudu v Praze, 29. U Krajského soudu v Ostravě napadlo 122 věcí. V oddělení „ Az “ napadlo v roce 2009 nejvíce věcí u Krajského soudu v Ostravě, 151 a nejméně věcí napadlo u Krajského soudu v Plzni, 7. U Krajského soudu v Českých Budějovicích nenapadla žádná věc. V roce 2010 nejvíce věcí napadlo u Krajského soudu v Brně, 131, nejméně u Krajského soudu v Plzni, 12. U Krajského soudu v Českých Budějovicích nenapadla žádná věc. U Krajského soudu v Ostravě napadlo 45 věcí.

**V obchodním úseku** oddělení „ Cm “ napadlo v roce 2009 nejvíce věcí u Městského soudu v Praze, celkem 13 959 a nejméně věcí u Krajského soudu v Českých Budějovicích, 2688. U Krajského soudu v Ostravě napadlo 6 570 věcí. V roce 2010 napadlo nejvíce věcí taktéž u Městského soudu v Praze, celkem 11 468 a nejméně věcí napadlo u Krajského soudu v Českých Budějovicích, 1 918. U Krajského soudu v Ostravě napadlo 5 219 věcí. V oddělení „ ECm “ napadlo v roce 2009 nejvíce věcí u Městského soudu v Praze, 758, nejméně věcí napadlo u Krajského soudu České Budějovice, 89. U Krajského soudu v Ostravě napadlo 273 věcí. V roce 2010 nejvíce věcí napadlo taktéž u Městského soudu v Praze, celkem 1 589, nejméně věcí napadlo u Krajského soudu v Českých Budějovicích, 201. U Krajského soudu v Ostravě napadlo 350 věcí. V obchodním úseku oddělení „ INS “ napadlo v roce 2009 nejvíce věcí u Krajského soudu v Ostravě, celkem 1 959. Nejméně věcí napadlo u Krajského soudu v Českých Budějovicích, 549. V roce 2010 nejvíce věcí napadlo taktéž u Krajského soudu v Ostravě, celkem 3 426. Nejméně věcí napadlo taktéž u Krajského soudu v Českých Budějovicích, 760.

#### **4.4 Ekonomika KS Ostrava**

Krajský soud v Ostravě je organizační složka státu, první skupina financování veřejného sektoru je přímo napojená na státní rozpočet všemi svými příjmy a výdaji, výdaje nejsou závislé na příjmech. Příjmy se soustřeďují na příjmových účtech, výdaje jsou limitovány a financují se z výdajových účtů podle svého charakteru - účet zvlášť pro mzdové výdaje, pro běžné provozní výdaje a pro investice. Příjmy a výdaje veřejného sektoru se člení podle rozpočtové skladby (vyhl. č. 323/2002 Sb. v platném znění), funkční členění (podle odvětví) a druhové členění (na jednotlivé položky, podseskupení položek). Způsob hospodaření upravují rozpočtová pravidla dle zákona číslo 218/2000 Sb. v platném znění. Výdaje lze použít jen na stanovený účel na výdaje týkající se příslušného hospodářského



roku (do 31. 12.). Závaznými ukazateli jsou mzdové prostředky, povinné pojištění, běžné výdaje celkem, investiční výdaje, výdaje na program. financování). Mimorozpočtové prostředky tvoří fondy, jejichž prostředky se převádí do příštího roku: FKSP a Rezervní fond (jen do konce minulého roku, nyní nároky z nespotřebovaných výdajů).

#### **4.4.1 Závazné rozpočtové ukazatele pro rok 2009 a 2010**

Krajskému soudu v Ostravě byly zaslány Ministerstvem spravedlnosti JUDr. Jiřím Pospíšilem dne 12. 1. 2009 závazné rozpočtové ukazatele na rok 2009 a dne 29. 12. 2009 Ministryní spravedlnosti JUDr. Danielou Kovářovou závazné rozpočtové ukazatele na rok 2010. Tyto pokyny k rozpisu rozpočtu na jednotlivé rozpočtové položky byly zaslány Krajskému soudu v Ostravě v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů. Bylo sděleno, že je nutné při rozpisu rozpočtu dodržet rozpis údajů na jednotlivé rozpočtové položky. Bylo uvedeno, že rozpis rozpočtu i sledování čerpání rozpočtu bylo nutné v roce 2009 a 2010 provádět podle jednotlivých akcí zaevidovaných v Informačním systému programového financování reprodukce majetku - ISPROFINu.

**V oblasti mzdových výdajů** pro rok 2009 stanovilo Ministerstvo spravedlnosti pro soudy v rámci regionu Krajského soudu v Ostravě závazný objem prostředků na platy a ostatní platby za provedenou práci, včetně souvisejících rozpočtových prostředků na pojistné a přiděl do Fondu kulturních a sociálních potřeb.

V roce 2009 došlo k zásadním změnám v oblasti nemocenského pojištění. Náhrady mezd v době nemoci se hradily z položky 5424 a krajský soud na tuto položku zařadil prostředky, které vydával svým zaměstnancům jako náhrady mezd v prvních dvou týdnech nemoci. Položka 5424 nebyla ve schváleném rozpisu rozpočtově zajištěná, a proto krajský soud musel svým vlastním rozpočtovým opatřením přesunout finanční prostředky na tuto položku. V roce 2010 byly prostředky na platy a ostatní platby za provedenou práci rozepsány v maximálně možném objemu. Prostředky na platy soudců byly propočteny na skutečně obsazená místa a po uplynutí čtvrtletí byly upravovány na základě skutečné potřeby. Celkový objem odpovídal 96 % přiznaných platů soudců. V návaznosti na rozhodnutí vlády ČR byly počty zaměstnanců upraveny.

**V oblasti ostatních věcných výdajů** byl rozpočet kapitoly v roce podstatně nižší než v roce 2008. Nedošlo ani k posílení rozpočtu v zájmu mandatorních výdajů. To, že rozpis

v oblasti ostatních věcných výdajů vycházel oproti roku 2008 vyšší, bylo to výhradně vlivem převodu finančních prostředků z programového financování na telekomunikační služby.

V roce 2009 byly rozepsány finanční prostředky na ostatní věcné výdaje téměř v celé výši. Vzhledem k fiskální reformě vlády ČR bylo žádáno o co nejúspornější nakládání s veškerými přidělenými rozpočtovými prostředky. Finanční prostředky byly čerpány dle potřeb a v případě potřeby mohl krajský soud kdykoliv požádat o navýšení limitu výdajů – těmto žádostem bylo ze strany ekonomického odboru vždy neprodleně vyhověno, zejména v zájmu krytí mandatorních výdajů.

Na základě podkladu oddělení bezpečnosti a krizového řízení byly rozepsány prostředky na objektovou bezpečnost. Výdaje spojené s bezpečností v roce 2009 a 2010 musely být přednostně pokryty, ale v případě, že přidělené prostředky v průběhu roku nebyly vyčerpány, mohly být použity ve prospěch ostatních věcných výdajů bez žádosti o povolení. Rozpisem rozpočtu výdajů na rok 2009 byly finanční prostředky určené na opravy a údržbu nemovitostí rozepsány v plné výši. Vzhledem k celkové částce přidělených prostředků na opravy a údržbu nemovitostí z programového financování, nemělo smysl v zájmu těchto výdajů rezervu vytvářet.

V oblasti věcných výdajů na rok 2010 se resortu v průběhu projednávání rozpočtu podařilo dosáhnout poměrně výrazného navýšení prostředků. Tato skutečnost se v plné míře odrazila i v rozpisu rozpočtu, kterým byly rozepsány finanční prostředky na ostatní věcné výdaje téměř v plné výši. Nebyly předpokládány potíže s financováním uvedené oblasti v průběhu roku, ale nešlo to zcela vyloučit vzhledem k neovlivnitelnosti některých výdajů resortem (např. mandatorní výdaje), zejména pak z důvodu poměrně vysoké částky vázané na plnění příjmů. Zároveň bylo možné očekávat vázání výdajů v roce 2010 v návaznosti na rozhodnutí vlády a Ministerstva financí ČR. Tyto finanční prostředky šlo použít až v okamžiku naplnění příjmů, přičemž byl reálný předpoklad, že plnění příjmů bylo v roce 2010 pro resort mnohem obtížnější, vzhledem k tomu, že vratky soudních poplatků byly vypláceny přímo z příjmových účtů viz. zákon č. 421/2009 Sb., kterým se měnil zákon č. 218/2000 Sb.<sup>24</sup>

---

<sup>24</sup> MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI ČR, *Pokyny k rozpisu rozpočtu* č.j. 1/2009 – EO - R/3, č.j. 700/2009 – EO - R/1, 8 s.

#### 4.4.2 Rozbor hospodaření Krajského soudu v Ostravě za rok 2009 a 2010

**Celkové zhodnocení plnění rozpočtu v roce 2009** je znázorněno v příloze č. 7 (viz tabulka č. 1). Skutečnost plnění příjmů v roce 2009 byla 81 501,77 tis. Kč, přičemž schválený rozpočet pro rok 2009 představoval 27 454 tis. Kč. Skutečnost plnění výdajů v roce 2009 byla 445 541,38 tis. Kč, přičemž schválený rozpočet činil 428 603 tis. Kč.

Rozpočet věcných výdajů na rok 2009 již od počátku nepokrýval nutné výdaje krajského soudu, hlavně v oblasti služeb, energií a mandatorních výdajů. Navíc bylo nutno v důsledku změny rozpočtových pravidel vracet soudní poplatky zaplacené v minulých letech z výdajového účtu. Tato oblast však nebyla vůbec rozpočtově pokryta a potřebné finanční krytí bylo nutno řešit přesunem z mandatorních výdajů, což ještě prohloubilo již tak neuspokojivou finanční situaci. To přinášelo značné problémy v zajišťování plynulého financování základních provozních výdajů a výplat mandatorních výdajů. Ve druhé polovině roku byly do financování ve značné míře zapojovány mimorozpočtové zdroje (nároky z nespotřebovaných výdajů), poté byl rozpočet postupně zvyšován prostředky účelově určenými na úhrady mandatorních výdajů a vratek Sop. Tyto prostředky však byly omezené a většinou nestačily ani na úhradu dluhů z minulých období. Ke zlepšení situace došlo až v závěru listopadu 2009 po zvýšení rozpočtu věcných výdajů, které prakticky pokrylo veškeré uplatněné požadavky a umožnilo proplacení neuhrazených závazků. V prosinci následovala další zvýšení rozpočtu, avšak pro nedostatek času již nebylo možno přidělené finanční prostředky plně využít.

Z investičních prostředků byly v roce 2009 pořizovány prostředky výpočetní techniky nutné pro zabezpečení provozu datových schránek, v závěru roku pak byly financovány i další akce z oblasti bezpečnosti, výpočetní techniky a nákup služebního vozidla.

**Celkové zhodnocení plnění rozpočtu v roce 2010** je znázorněno v příloze č. 7 (viz tabulka č. 2). Skutečnost plnění příjmů v roce 2010 byla 45 737 tis. Kč, přičemž schválený rozpočet pro rok 2009 představoval 29 154 tis. Kč. Skutečnost plnění výdajů v roce 2010 byla 431 760,99 tis. Kč, přičemž schválený rozpočet činil 432 137 tis. Kč.

Rozpočet věcných výdajů na rok 2010 byl stanoven v celkem rozumné míře a pokrýval nutné provozní výdaje krajského soudu. Ovšem na základě usnesení vlády č. 54 ze dne 18. ledna 2010 bylo provedeno vázání ve výdajích v celkové výši 17 401 tis. Kč, z toho bylo 1 168 tis. Kč vázáno v platech, pojištění a přidělech do FKSP a zbývajících 16 233 tis. Kč bylo vázáno v ostatních věcných výdajích. Tímto vázáním se výrazně snížily možnosti rozpočtu. V prosinci bylo uvolněno vázání prostředků na platy, pojištění a přiděly do FKSP.

Nízký rozpočet byl stanoven u mandatorních výdajů, ale již od měsíce září byl rozpočet postupně zvyšován na základě rozpouštění rezerv vázaných na splnění resortních příjmů, čímž bylo zajištěno plynulé financování těchto výdajů.

V druhé polovině roku byly do financování masivně zapojeny nároky z nespotřebovaných výdajů, které jsme použily převedším na nákup DHDM pro vybavení objektu D, který byl rekonstruován a na jehož vybavení nebyly poskytnuty finanční prostředky. Další nároky byly použity k financování běžných výdajů soudu na nákup licenci nebo nákup všeobecného materiálu. Z investičních prostředků byly v roce 2010 pořízeny prostředky výpočetní techniky, úprava a doplnění zabezpečení a byla započata rekonstrukce objektu D. Rekonstrukce budovy D je prováděna z investičních prostředků. V roce 2010 bylo za úhradu rekonstrukce objektu D celkem uhrazeno 9 842 284,42 Kč. Akce bude dále pokračovat v tomto roce. Uvedenou akci dojde ke snížení energetické náročnosti objektu, zřízení centrální serverovny, podstatné zvýšení kapacity spisoven a zlepšení bezpečnosti a hygieny práce, zřízení počítačové učebny a zpevnění příjezdové komunikace z ulice Sokolské do objektů krajského soudu. V závěru roku byl financován nákup užitkového vozu a modernizace telefonní ústředny.

**Plnění závazných ukazatelů rozpočtu příjmů a výdajů k 31.12.2009 a k 31.12.2010** je znázorněno v příloze č. 7 (viz tabulka č. 3). Běžné výdaje celkem v roce 2009 činily 443 617, 71 tis. Kč a v roce 2010, 419 795, 29 tis. Kč. Kapitálové výdaje celkem v roce 2009 činily 1 923, 67 tis. Kč a v roce 2010, 11 965, 70 tis. Kč.

V roce 2009 došlo k překročení rozpočtu věcných výdajů použitím mimorozpočtových zdrojů (nároků z nespotřebovaných výdajů roku 2008) v souladu s ust. § 25 odst. 1 b) zák. č. 218/2000 Sb. v platném znění. Krajskému soudu v Ostravě bylo opatřením MSp povoleno čerpat nároky z nespotřebovaných neprofilujících výdajů na ostatní věcné výdaje (do výše 10 498,07 tis. Kč) a dalším opatřením MSp bylo povoleno použít nároky NV na platy zaměstnanců (252,61 tis. Kč), související pojistné (85,88 tis. Kč) a přiděly do FKSP (4,75 tis. Kč). V důsledku zvýšení rozpočtu závěrem roku 2009 nebyly nespotřebované nároky v plné výši použity a povolené překročení rozpočtu bylo rozpočtovým opatřením sníženo.

V roce 2010 došlo k překročení rozpočtu věcných výdajů použitím mimorozpočtových zdrojů (nároků z nespotřebovaných výdajů minulých let a pojistné náhrady) v souladu s ust. § 25 odst. 1 b) zák. č. 218/2000 Sb. v platném znění. Krajskému soudu v Ostravě bylo opatřením MSp povoleno čerpat pojistnou náhradu ve výši 57 tis. Kč. na opravy a udržování motorových vozidel. Krajskému soudu bylo povoleno čerpat nároky z profilujících nespotřebovaných výdajů ve výši 58,26 tis. Kč na nákup mobilního audio – video přehrávače

do jednací síně. Dále bylo Krajskému soudu v Ostravě opatřením MSp povoleno čerpat nároky z nespotřebovaných neprofilujících výdajů na ostatní věcné výdaje (do výše 5 185 tis. Kč). Následně bylo pozastaveno čerpání nároků v nespotřebovaných výdajů opatřením MSp a dalším opatřením MSp bylo povolené čerpání nároků z NV sníženo o částku 2 801,7 tis. Kč na konečnou výši 3 197,91 tis. Kč. Z těchto nároků bylo opatřením MSp povoleno použít nároky z NV na platy zaměstnanců (275 tis. Kč), související pojistné (95 tis. Kč) a přiděly do FKSP (6 tis. Kč).

**Přehled o plnění celkového rozpočtu příjmů a vývoj plnění rozpočtu příjmů v letech 2006 – 2010** je znázorněn v příloze č. 7 (viz tabulka č. 4 a 5).

Rozpočet příjmů byl v závěru roku 2009 zvýšen opatřením MSp. I po provedeném výrazném zvýšení byl upravený rozpočet splněn a ve všech podseskupeních položek i mírně překročen. Plnění příjmů v roce 2009 výrazně ovlivnila změna rozpočtové skladby, která přesunula příjmy ze soudních poplatků, peněžitých trestů a pokut do příjmů kapitoly 336. Z toho důvodu nelze objektivně srovnávat celkové plnění příjmů roku 2009 s předchozími obdobími. V porovnání s rokem 2008 došlo k poklesu nedaňových příjmů (tř. 2) jak v celkovém úhrnu, tak i u většiny podseskupení položek, u kterých je srovnání možné (tj. mimo Sop a Ptp). Příjmy z činnosti a z úroků zaznamenaly jen k mírný pokles, u ostatních nedaňových příjmů je pokles dost výrazný (o 10 381,25 tis. Kč). Příjmy z nákladů trestního řízení jsou v porovnání s rokem 2008 nižší o 258,53 tis. Kč, náhrady odměn advokátů o 776,32 tis. Kč a ostatní náhrady o 307,11 tis. Kč. Naproti tomu náhrady nákladů soudního řízení v „C“ věcech se zvýšily o 1 023,33 tis. Kč, k mírnému zvýšení došlo také u příjmů z pronájmů. Po změně rozpočtové skladby tvoří podstatnou část nedaňových příjmů příjmy ze soudních poplatků. Soudní poplatky a sankční platby se do roku 2008 soustřeďovaly na zvláštních příjmových účtech státního rozpočtu a tvořily příjmy kapitoly Všeobecná pokladní správa. V porovnání s rokem 2008 se příjmy ze soudních poplatků zvýšily více než dvojnásobně, jsou vyšší o 43 173,78 tis. Kč. Tento nárůst je poněkud zkreslen tím, že v roce 2009 se vratky soudních poplatků z minulých let prováděly z výdajového účtu. Avšak i po odpočtu Sop vrácených z výdajového účtu (ve výši 21 297,17 tis. Kč), došlo v roce 2009 k dost výraznému nárůstu příjmů ze soudních poplatků, o 21 876,61 tis. Kč. Příjmy z peněžitých trestů a pokut jsou v porovnání s rokem 2008 vyšší o 552,47 tis. Kč, nárůst je také částečně ovlivněn vrátkami provedenými z výdajového účtu, které činily 115 tis. Kč.

V závěru roku 2010 byl rozpočet příjmů zvýšen opatřením MSp. I po výrazném zvýšení byl upravený rozpočet splněn a ve všech podseskupeních položek i mírně překročen. V porovnání s rokem 2009 došlo k poklesu nedaňových příjmů jak v celkovém úhrnu, tak i u

většiny podseskupení. Celkově příjmy klesly o 35 764,08 tis. Kč. Příjmy z vlastní činnosti zaznamenaly malý růst o 4,34 tis. Kč. Naproti tomu u příjmů z pronájmu nemovitosti došlo k mírnému poklesu o 0,75 tis. Kč. U podseskupení položky 232 byl zaznamenán pokles o 413,12 tis. Kč, z toho náhrady z trestního řízení klesly o 299,91 tis. Kč, náhrady nákladů soudního řízení o 281,12 tis. Kč a náhrady za ustanovené advokáty o 294,63 tis. Kč, naproti tomu přijaté nekapitálové příspěvky zaznamenaly růst o 319,79 tis. Kč a ostatní nedaňové příjmy o 142,74 tis. Kč. U soudních poplatků, peněžitých trestů a pokut byl vysoký pokles příjmů, který je ovlivněn novelou rozpočtových pravidel (zák. č. 421/2009 Sb.), která umožňuje od prosince 2009 vracet z příjmových účtů i soudní poplatky uhrazené v minulých letech. Dříve se soudní poplatky vracely z výdajového účtu. U soudních poplatků byl zaznamenán vysoký pokles o 35 067,89 tis. Kč, peněžitě tresty se snížily o 949,80 tis. Kč a pokuty o 33,15 tis. Kč. I po odečtení vratek soudních poplatků byly příjmy v roce 2010 o 4 851,88 tis. Kč nižší. Příjmy z peněžitých trestů a pokut jsou v porovnání s rokem 2009 nižší o 982,95 tis. Kč, tento pokles je také částečně ovlivněn vratkami provedenými z příjmového účtu (i po započtení vratek pokut je pokles 944,95 tis. Kč).

**Přehled o nedoplatcích aktivních pohledávek** je znázorněn v příloze č. 7 (viz tabulka č. 6), kde je zřejmé, že nedoplatky aktivních pohledávek v roce 2009 činily 155 312,78 tis. Kč a v roce 2010 činily 161 695,67 tis. Kč.

V porovnání s počátečním stavem k 1. 1. 2010 zaznamenávají celkové nedoplatky zvýšení o 6 382,89 tis. Kč. Skoro všechny položky pohledávek zaznamenaly růst, nejvyšší byl zaznamenán u náhrad za ustanovené advokáty, a to o 6 041,40 tis. Kč. Pokuty vzrostly o 939,95 tis. Kč, náklady civilního řízení o 476,32 tis. Kč a nejmenší růst se projevil u nákladů trestního řízení 341,19 tis. Kč. Nejvíce se snížily nedoplatky soudních poplatků – o 1 218,02 tis. Kč, peněžitě tresty v celkovém úhrnu klesly o 197,95 tis. Kč, před novelou zák. č. 152/95 Sb. nedošlo ke změně pohledávek – tresty zůstaly ve stejné výši, po novele klesly o 618 tis. Kč a peněžitě tresty předepsané podle právní úpravy od 1. 1. 2010 vykazují nedoplatky ve výši 420,05 tis. Kč. Největší objem pohledávek krajského soudu tvoří pohledávky vyplývající z trestního řízení – náklady trestního řízení, náhrady za ustanovené advokáty a pokuty. Tyto pohledávky jsou v převážné většině předepisovány osobám odsouzeným k dlouhodobým trestům odnětí svobody a jejich vymáhání je velmi obtížné. Z věznic dochází jen malé splátky, případně odsouzení nejsou pracovní zařazeni nebo předchází přednostní pohledávky. Po odpykání trestu odnětí svobody nejsou tyto lidé v pracovním poměru a pohledávky soudu již vůbec nehradí. Je velmi obtížné v současné hospodářské krizi a vysoké nezaměstnanosti v našem regionu inkasovat nedoplatky pohledávek. Další významnou část pohledávek KS

představují soudní poplatky. Jejich nedoplatky zaznamenaly v roce 2010 pokles. Nezaplacený zůstávají vesměs pohledávky za zaniklými obchodními společnostmi a firmami.

**Přehled o plnění celkového rozpočtu výdajů podle podseskupení položek** je znázorněn v příloze č. 7 (viz tabulka č. 7). Je zde patrné, že nejvyšší výdaje byly u běžných výdajů v podseskupení položky 502 - ostatní platby za provedenou práci, kdy v roce 2009 byla skutečnost 172 171, 62 tis. Kč a v roce 2010, 168 692, 49 tis. Kč. Další nejvyšší položkou bylo v roce 2009 podseskupení položky 502 – povinné pojistné v částce 88 834 tis. Kč a v roce 2010 podseskupení položky 501 - platy zaměstnanců, v částce 90 075 tis. Kč.

Rozpočet běžných výdajů krajského soudu byl v průběhu roku 2009 upravován rozpočtovými opatřeními MSp i opatřeními provedenými v celokrajském rozpočtu ve vlastní kompetenci krajského soudu (přesuny v rámci kraje). Celkově byl rozpočet běžných výdajů zvýšen o částku 10 173 tis. Kč rozpočtovými opatřeními. V roce 2009 byl proveden mimořádně velký počet rozpočtových opatření, především v důsledku nepříznivé finanční situace v oblasti věcných výdajů. Schválený rozpočet ostatních věcných výdajů na rok 2009 byl zcela nedostatečný a nejen že nepokrýval potřeby k zajištění provozu soudů a výplat mandatorních výdajů, ale ani výdaje, které vyplynuly z legislativních změn (vracení soudních poplatků, pokut a dalších pohledávek uhrazených v minulých letech z výdajového účtu, náhrady mezd v době nemoci). Neuspokojivá finanční situace byla řešena v průběhu roku postupným zvyšováním rozpočtu (většinou účelově určeným) a povolením použít nároky z nespotřebovaných výdajů minulého roku. K zabezpečení potřebných úhrad provozních a mandatorních výdajů byly také podle možností prováděny v kompetenci krajského soudu potřebné úpravy rozpočtu v rámci kraje. Úpravy rozpočtu věcných výdajů, které plně pokryly požadavky na finanční zajištění chodu soudů však byly provedeny pozdě, až v samém závěru roku, takže část finančních prostředků již ani nemohla být použita. V rozpočtu kapitálových výdajů bylo provedeno 5 rozpočtových opatření, kterými byl rozpočet zvýšen na celkovou částku 1 926 tis. Kč.

Rozpočet běžných výdajů krajského soudu byl v průběhu roku 2010 upravován rozpočtovými opatřeními MSp i opatřeními provedenými v celokrajském rozpočtu ve vlastní kompetenci krajského soudu (přesuny v rámci kraje). V roce 2010 byl celkově rozpočet běžných výdajů zvýšen o částku 13 965,6 tis. Kč rozpočtovými opatřeními. V roce 2010 byl v rozpočtu ostatních věcných výdajů proveden velký počet rozpočtových opatření. Tyto úpravy se týkaly převážně výdajů na výpočetní techniku, slevy na poštovním. Od září se již začalo projevovat nedostatečné pokrytí mandatorních výdajů a MSp začalo rozpočet doplňovat v návaznosti na překračování resortního rozpočtu příjmů. Rozpočtové úpravy, které

ministerstvo provedlo, plně pokrylo požadavky na financování ostatních věcných výdajů. V závěru roku byly OI MSp přiděleny finanční prostředky na nákup výpočetní techniky. V úplném závěru roku byly poskytnuty finanční prostředky, které již nebylo možno použít. V průběhu roku byla prováděná také rozpočtová opatření týkající se převodů v rámci kraje a rozpočtová opatření ve vlastní kompetenci. Rozpočtová opatření provedená ve mzdových prostředcích a souvisejících výdajích na pojistné a přiděly FKSP navazovala na změny závazných ukazatelů. V rozpočtu výdajů na financování programů bylo provedeno 17 rozpočtových opatření, kterými byl rozpočet zvýšen na celkovou částku 19 554 tis. Kč. V roce 2010 byl proveden velký počet rozpočtových opatření v oblasti kapitálových výdajů, který navazoval na rozhodnutí o registraci akcí a financování těchto akcí.

**Přehled o mzdových nákladech za rok 2009 a 2010** je znázorněn v příloze č. 7 (viz tabulka č. 8). Podle jednotlivých kategorií bylo v roce 2009 ze mzdových prostředků nejvíce vyplaceno soudcům, 171 096, 74 tis. Kč, kdy průměrný měsíční plat soudce činil 93 129 Kč . V roce 2010 bylo nejvíce vyplaceno taktéž soudcům, 166 714, 53 tis. Kč, kdy průměrný měsíční plat soudce činil 89 747 tis. Kč. Nejméně bylo vyplaceno zaměstnancům obslužného aparátu, kdy v roce 2009 bylo vyplaceno 5 213,19 tis. Kč a průměrný měsíční plat činil 13 165 Kč a v roce 2010 bylo vyplaceno 4 959, 19 tis. Kč, kdy průměrný měsíční plat činil 13 776 Kč.

V porovnání s rokem 2009 se průměrné měsíční platy soudců snížily o 3 382 Kč, platy justičních čekatelů se zvýšily o 718 Kč a asistentů soudců o 1 132 Kč. U zaměstnanců odborného administrativního aparátu se platy mírně zvýšily o 809 Kč a u zaměstnanců obslužného aparátu o 611 Kč.

**Plnění počtu rozpočtově zajištěných míst byl k 31. 12. 2009 a k 31. 12. 2010** je znázorněno v příloze č. 7, (viz tabulka 9). V roce 2009 pracovalo u Krajského soudu v Ostravě 153 soudců, 31 justičních čekatelů, 37 asistentů soudců a 326 ostatních zaměstnanců. V roce 2010 byl počet soudců 154, justičních čekatelů 26, asistentů soudců 31 a ostatních zaměstnanců 319.

V porovnání s rokem 2009 se mírně zvýšil průměrný přepočtený počet soudců (o 1,7 osob), u zaměstnanců došlo v celkovém průměru ke snížení o 17,6 osob. Z toho v porovnání s rokem 2009 se snížil průměrný přepočtený stav asistentů soudců (o 5,9 osob) a průměrný počet justičních čekatelů (o 5,4 osob), odborných administrativních a obslužných zaměstnanců (o 6,3 osob).



#### 4.4.3 Budoucí řešení budovy Krajského soudu v Ostravě

V současné době je neustále pro objektivizovaný počet pracovníků justice nedostatečná kancelářská plocha a počet poradních síní. Cílem je, aby byla k dispozici 1 trestní síň pro 2 soudce okresního soudu a pro 3 krajské soudce. Investiční programy v minulých letech zajistily vybudování mnoho nových kancelářských ploch novou výstavbou, dostavbou nebo rekonstrukcí stávajících justičních budov a mnoho jednacích síní. U Krajského soudu v Ostravě se plánuje přístavba budovy na dvoře soudu. Přístavba budovy je jen součástí celkové rekonstrukce objektů Krajského soudu, které již dávno neodpovídají současným požadavkům.

Budova A je z roku 1929 a kromě dílčích výměn elektroinstalace, vodoinstalace a topení, které už také proběhly před řadou let, zde nebyly provedeny žádné větší rekonstrukce. Okna i fasáda jsou původní, budova je z hlediska energetické náročnosti nevhodná. Budova B je ještě starší, ale má tu „výhodu“, že už má vyměněná okna. Nevyhovující vnitřní uspořádání, (hlavně pokud jde o trestní jednací síně), bylo ve studii proveditelnosti rekonstrukce navrženo řešit zmiňovanou přístavbou, která by využila jinak zcela nepoužitelný prostor dvora. Jiným způsobem není možné vyřešit, aby se na úzkých chodbách nemíjely eskorty s odsouzenými se svědky a dalšími účastníky řízení. Otázkou zůstává, zda budova nebude po vytvoření Krajského soudu v Olomouci a ve Zlíně příliš velká. Nemyslím si, že by se budova soudu po této úpravě příliš zvětšila, půjde jen o několik trestních jednacích síní, které by odpovídaly současným požadavkům na bezpečnost. Většina agendy náležející do působnosti Olomouckého a Zlínského kraje již funguje na pobočkách, tak agendy ani zaměstnanců Krajského soudu v Ostravě neubude. Naopak má se zvýšit v budoucnu počet vyšších soudních úředníků a asistentů soudců. Kanceláře, zejména pro administrativu, jsou dost stísněné a nevyhovují množství používané kancelářské techniky, navíc datové sítě také nejsou v nejlepším stavu a „zakopávání“ o různé prodlužovací šňůry v kancelářích je neúnosné i z hlediska bezpečnosti. Agenda krajského soudu klesla už v roce 2008 zřízením pobočky v Olomouci, ale roste agenda obchodní a insolvenční a rozrostl se stav zaměstnanců o asistenty soudců a v návaznosti na využívání informačních technologií výpočetní technikou i vytvoření vyšších podacích oddělení a oddělení pro skenování.

## 5. Závěr

Cílem mé bakalářské práce bylo vytvořit dokument, který by v co nejširším rozsahu popsal problematiku reformy justice, problematiku územního členění a organizaci i hospodaření krajských soudů. Při tvorbě práce jsem se snažila využít těch nejnovějších informací dostupných v literatuře, ale hlavně na internetu a od svých kolegů tak, aby bylo možné tuto práci poskytnout k následnému seznámení širší veřejnosti, která se o fungování soudnictví také zajímá.

V první části mé práce jsem se zaměřila na reformu, kterou nyní prochází česká justice. Pokusila jsem se naznačit, jakým směrem by efektivnost justice měla pokračovat a zjistit, v čem tkví problémy nebo naopak úspěchy těchto alternativ.

Myslím si, že cesty ke spravedlnosti by měly být pohodlnější, lépe značené a kratší. Úspěšné završení transformace soudnictví je stále v nedohlednu, ale jednotlivé změny již začínají nést své ovoce. Reforma justice začala téměř před dvaceti lety. Snahy o nějaké celkové koncepční řešení vycházely naprázdno. Jako ministr spravedlnosti, který zreformoval justici, se do dějin pravděpodobně zapíše až JUDr. Jiří Pospíšil. Reformu začal plynule rozjíždět již v roce 2006, kdy nastoupil do úřadu.

Nedostatky české justice jsou hlavně pomalost, složitost a neefektivnost. Ty by měla odstranit nedávno účinná změna zákona o soudech a soudcích. Tato novela by měla vést ke zkvalitnění soudního rozhodování.

V bakalářské práci jsem se snažila popsat stále nevyřešené otázky v organizaci a územněsprávním členění státu. Práce se zaměřuje na problematiku přetrvávající dvojí krajské uspořádání v rovině organizace orgánů veřejné moci. Problémem je nadále přetrvávající duální stav v podobě pojetí 13 krajů jako vyšších územně samosprávných celků na straně jedné (dále jen „kraje“) a krajské členění státu jako 7 správních obvodů na straně druhé. Počet krajských soudů neodpovídá novému krajskému uspořádání. Dnes existuje 7 krajských soudů a 6 poboček krajských soudů. Je tedy nutné, aby existovalo i 13 plnohodnotných krajských soudů a státních zastupitelství, aby nedocházelo k nevyváženosti územní struktury v rámci trestního řízení.

Myslím si, že všechny kraje by měly mít „svůj“ krajský soud a krajské státní zastupitelství. Komplexní justiční soustavu je třeba provázat se vznikem krajských policejních ředitelství, která již ve všech krajích fungují. Většina poboček KS v ČR je již připravena na samostatné fungování a některé disponují takovými prostory a vybavením, že by mohly okamžitě zahájit provoz samostatného krajského soudu. Pobočky skoro ve všech krajích

fungují, ale kde ne, tam dochází k nevyváženosti územní struktury v rámci trestního řízení a ke komplikacím při jejich řízení z mateřských soudů, protože vzdálenosti mezi soudem a pobočkou bývají někdy i přes sto kilometrů.

Problémem je, že na dobudování zbývajících poboček krajských soudů, které ještě nefungují, nejsou peníze. Roční investice, které má ministerstvo spravedlnosti k dispozici jsou kolem 1,5 miliardy, a tyto šly v loňském roce na dobudování justičního paláce v Brně. Původně měla budova stát 770 milionů, ale nakonec stála přes dvě miliardy. Je to křiklavý příklad plýtvání. Aby mohly být dobudovány všechny pobočky, je otázkou dvou až tří miliard. Myslím si, že není třeba budovat nové paláce a stavby, ale opravovat budovy, které už stát vlastní, čímž se ušetří. Důležité je, aby soudy fungovaly, ne v jaké jsou budově.

Zda se v budoucnosti pobočky přemění na krajské soudy záleží na politickém rozhodnutí. Ministerstvo chce postupovat systémově, ale ne chaoticky. Pro vznik soudů chce nejdříve připravit podmínky a pak je najednou spustit. Myslím si, že krajské soudy by mohly zahajovat provoz postupně tak, jak to probíhalo při zahajování fungování krajských ředitelství Policie.

Pokud jde o vznik Krajského soudu v Olomouci, myslím si, že zde nebude až tak velký problém. Postavením nové budovy pobočky na konci roku 2007 umožnilo z Ostravy převést soudní agendu, kterou do té doby centrálně vykonával Krajský soud v Ostravě pro celý soudní kraj. Většina agendy z okresních soudů, které se nacházejí v působnosti Olomouckého kraje, již na pobočce v Olomouci funguje (zbývá okres Prostějov). Rozšíření agendy v Olomouci vedlo k tomu, že zde začalo pracovat více zaměstnanců, bylo to však na úkor ostravského krajského soudu, kde muselo jeho vedení s některými pracovníky kvůli nadbytečnosti rozvázat pracovní poměr.

Myslím si, že jsem zadání bakalářské práce splnila, i když popisem reformy justice jsem zčásti odbočila od tématu. Jsem přesvědčena, že fungování soudů se od reformy odvíjí a tato témata spolu souvisí. Popisu územního uspořádání Krajských soudů jsem věnovala také značnou část, protože tato problematika velmi důležitá vzhledem k organizaci soudnictví.

Tato práce mi hodně dala. V posledním roce jsem si uvědomila mnoho skutečností, které se týkají organizace a fungování krajských soudů. I když v této organizaci již mnoho let pracuji, do hloubky mnoha poznatků jsem se dříve nedostala. Pokud tato práce pomohla mé snaze pochopit fungování a organizaci krajských soudů a justice jako takové, a já věřím, že pomohla, pak splnila svůj úkol.

## Seznam použité literatury

### Právní předpisy

Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)

Zákon č. 6/2002 Sb., zákon o soudech a soudcích – část první, hlava III – Státní správa soudů

### Monografie

HAMERNÍKOVÁ, B a kol., *Veřejné finance*, 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2010. 340 s. ISBN 978-80-7357-497-0.

OCHRANA, F a kol., *Veřejný sektor a veřejné finance*. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Grada Publishing, a. s., 2010. 264 s. ISBN 978-80-247-3228-2.

SCHELLEOVÁ, I a kol., *Organizace soudnictví a právní služby*. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Alfa Publishing, s. r. o., divize Brno, 2006. 213 s. ISBN 80-86851-39-7.

### Články z časopisů

NĚMEC, Jiří. „Plnohodnotné kraje“: Blýskání na časy? IN: *Veřejná správa*, 2007, č. 8.

RICHTER, J., Krajská struktura ČR nenaplnuje princip regionálního členění Evropské unie, *Moderní obec*, 2003, č. 2, ISSN 1213-7693.

ŠTEFANOVÁ, Alexandra. Ministr Jiří Pospíšil: Do roku 2012 čtrnáct krajských soudů. IN: *Veřejná správa*, 2008.

ŠTEFANOVÁ, Alexandra. Připravujeme se na zřízení krajského ředitelství policie. IN: *Veřejná správa*, 2008, č. 13.

### Sborníky a ostatní

MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI ČR, *Rozpočtový dopis* č. j. 1/2009 – EO - R/3, č. j. 700/2009 – EO - R/1, 13 s.

MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI ČR, *Pokyny k rozpisu rozpočtu* č.j. 1/2009 – EO - R/3, č.j. 700/2009 – EO - R/1, 8 s.

POSTRÁNECKÝ, Josef, Reforma veřejné správy v České republice in *Reforma veřejné správy v teorii a praxi*, Sborník z mezinárodní konference, Nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 1. vyd. Praha: Nakladatelství Alfa Publishing, s.r.o., Plzeň, 2004. 406 s. ISBN 80-86473-71-6.

## Internetové zdroje

DOLEŽÍLEK, J. *Rozvrh práce KS v Ostravě na rok 2011* [online]. [Cit. 16.12.2010]. Dostupné na www: <http://portal.justice.cz/Justice2/soud/soud.aspx?o=19&j=29&k=337&d=314620>.

LUDVÍKOVÁ, Veronika. *Ministr spravedlnosti představuje akční plán reformy justice* [online]. [Cit. 27.8.2010]. Dostupné na www: <http://portal.justice.cz/Justice2/MS/ms.aspx?j=33&o=23&k=2375&d=313425>.

Počet obyvatel, dostupné na www: [http://www.czso.cz/csu/2010edicniplan.nsf/t/BC0030BE96/\\$File/401910ra01.pdf](http://www.czso.cz/csu/2010edicniplan.nsf/t/BC0030BE96/$File/401910ra01.pdf).

Přehled krajů, dostupné na www: <http://cs.wikipedia.org/wiki/%C4%8Cesko>.

Přehled okresních a krajských soudů, dostupné na www: <http://portal.justice.cz/Justice2/Uvod/Soudy.aspx>.

Státní rozpočet na rok 2009, 2010, 2011, dostupné na www:  
[http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zakon\\_o\\_sr\\_44614.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zakon_o_sr_44614.html).  
[http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zakon\\_o\\_sr\\_52423.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zakon_o_sr_52423.html).  
[http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zakon\\_o\\_sr\\_59689.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zakon_o_sr_59689.html).

Vězeňská služba ČR, měsíční statistické hlášení o stavech vězňů za březen roku 2009, 2010, 2011, dostupné na www:  
[http://vscr.cz/client\\_data/1/user\\_files/19/file/spravni/statistiky/Měsíční%20statistické%20hlášení%20/MSH%2003-2009.pdf](http://vscr.cz/client_data/1/user_files/19/file/spravni/statistiky/Měsíční%20statistické%20hlášení%20/MSH%2003-2009.pdf).  
[http://vscr.cz/client\\_data/1/user\\_files/19/file/spravni/statistiky/Měsíční%20statistické%20hlášení%20/MSH%20BREZEN%202010.pdf](http://vscr.cz/client_data/1/user_files/19/file/spravni/statistiky/Měsíční%20statistické%20hlášení%20/MSH%20BREZEN%202010.pdf).  
[http://www.vscr.cz/client\\_data/1/user\\_files/19/file/spr%C3%A1vn%C3%AD/statistiky/M%C4%9Bs%C3%AD%C4%8Dn%C3%AD%20statistick%C3%A9%20hl%C3%A1%C5%A1en%C3%AD%20/2011/MSH03-2011.pdf](http://www.vscr.cz/client_data/1/user_files/19/file/spr%C3%A1vn%C3%AD/statistiky/M%C4%9Bs%C3%AD%C4%8Dn%C3%AD%20statistick%C3%A9%20hl%C3%A1%C5%A1en%C3%AD%20/2011/MSH03-2011.pdf).

Vězeňská služba ČR, organizační schéma Vazební věznice Ostrava, [online]. [Cit. 30.10.2010], dostupné na www: <http://www.vscr.cz/vazebni-veznice-ostrava-85/organizacni-struktura-639/>.

*Zákon č. 6/2002 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně dalších zákonů*, [online], [cit. 2011/03/03]. Dostupné na www: <http://www.pravnik.cz/uplna-zneni/uz-300.html>.

## **Seznam zkratek**

CEO	centrální evidence obyvatel
ČNR	Česká národní rada
ČR	Česká republika
ČSFR	Československá federativní republika
DHDM	drobný hmotný dlouhodobý majetek
EPS	elektronický protipožární systém
FKSP	fond kulturních a sociálních potřeb
ISPROFIN	Informační systém programového financování
KS	krajský soud
MSp	Ministerstvo spravedlnosti
NSS	Nejvyšší správní soud
ORP	obce s rozšířenou působností
OS	okresní soud
OSS	organizační složka státu
PO	požární ochrana
PS	Poslanecká sněmovna
Ptp	peněžitě tresty a pokuty
PZTS	poplachový zabezpečovací tísňový systém
SF	státní fond
Sop	soudní poplatek
VÚSC	vyšší územní samosprávné celky

## **Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce**

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, bakalářskou práci užít (§ 35 odst.3);
- souhlasím s tím, že bakalářská práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího bakalářské práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o bakalářské práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, bakalářskou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 11. 5. 2011

Jméno a příjmení studenta:

Zuzana Šeděnková

Adresa trvalého pobytu studenta:

700 30 Ostrava 30, Rudná 705/82

## **Seznam příloh**

Příloha č. 1: Územní členění státu

Příloha č. 2: Přehled krajských soudů, okresních soudů a samosprávných

Příloha č. 3: Ukazatele hospodaření krajských soudů v ČR za rok 2007, 2008 a 2009

Příloha č. 4: Příjmy a výdaje státního rozpočtu podle kapitoly 336 – Ministerstvo spravedlnosti, v letech 2009, 2010 a 2011

Příloha č. 5: Informace o stavu a složení vězňů ve Vazební věznici Ostrava a organizační struktura Vazební věznice Ostrava a Krajského soudu Ostrava

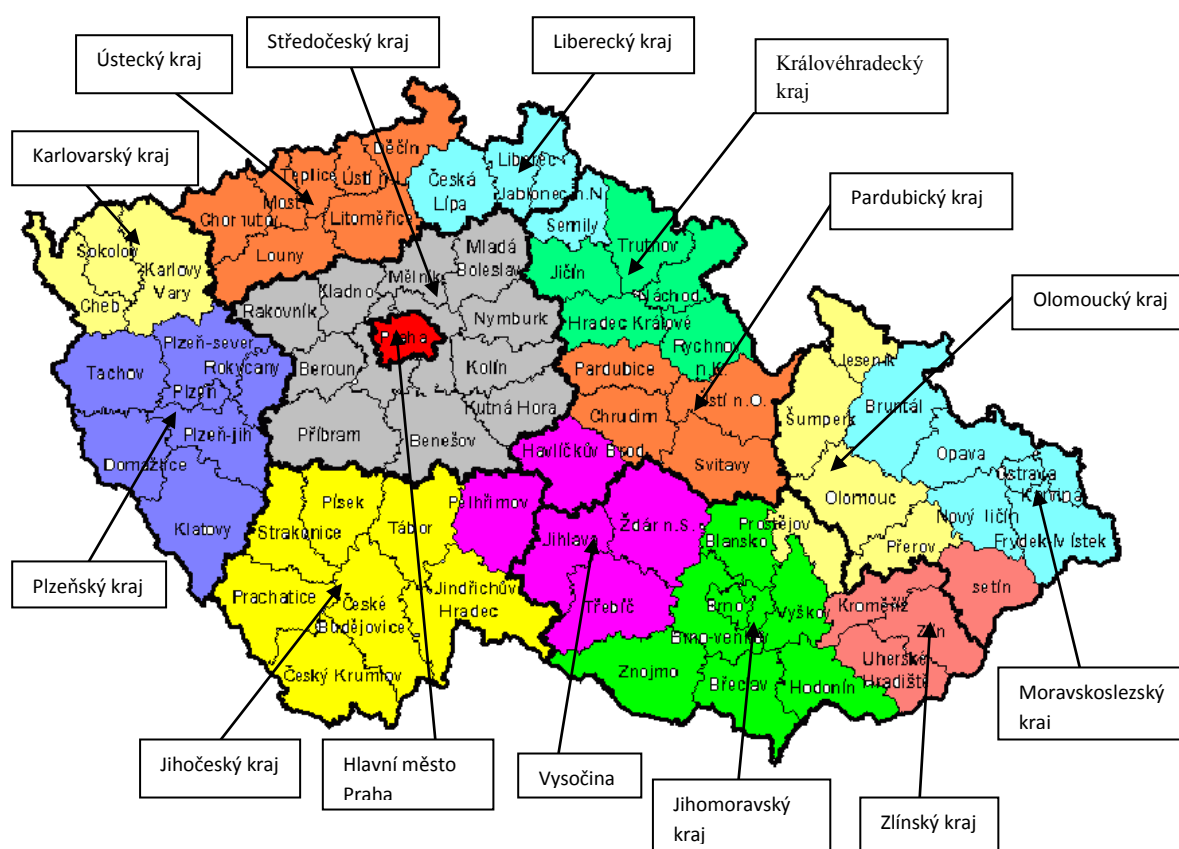
Příloha č. 6: Výkonové ukazatele vlastní justiční činnosti krajských soudů

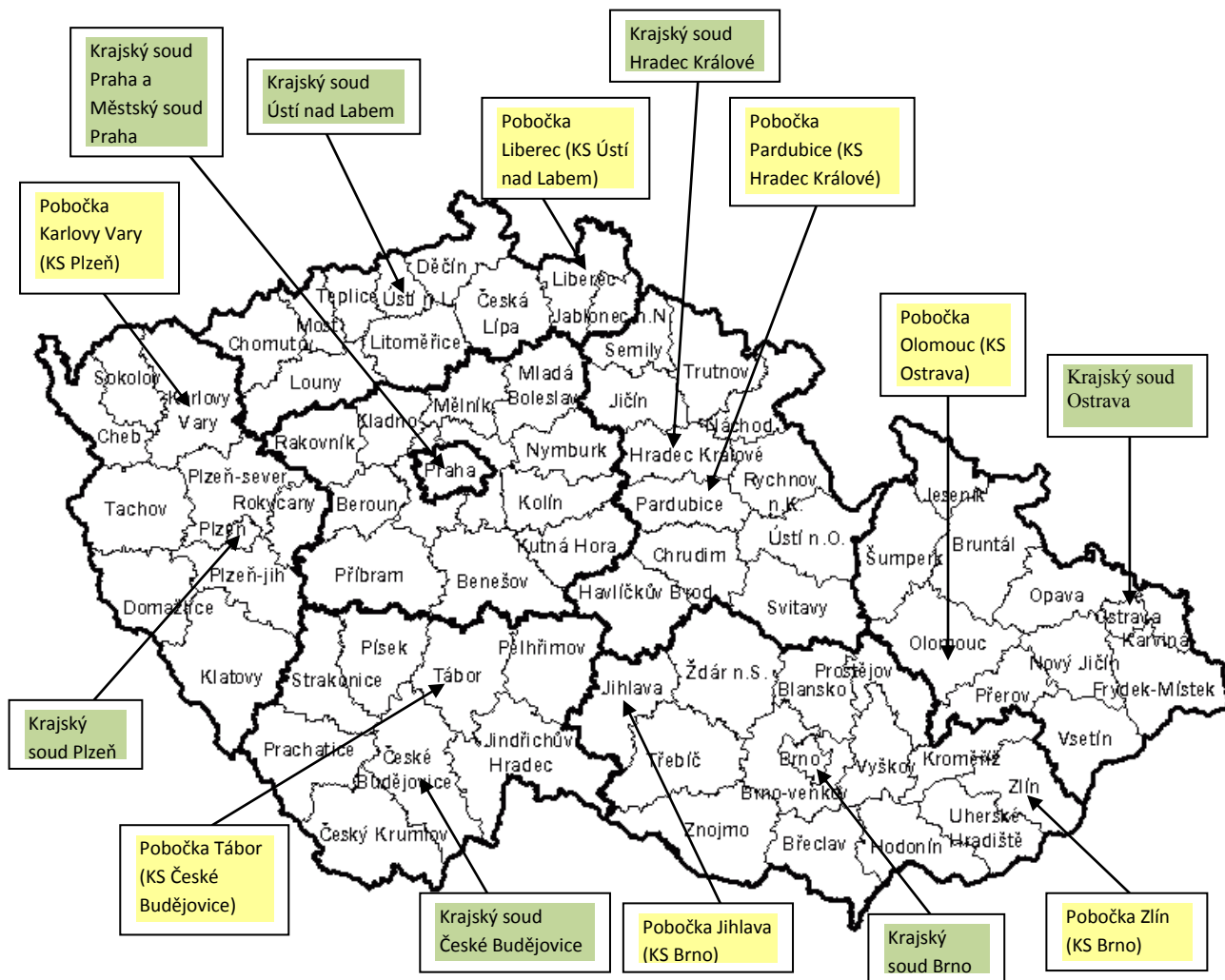
Příloha č. 7: Hospodaření Krajského soudu v Ostravě v roce 2009 a 2010



## Příloha č. 1: Územní členění státu

Zdroj: Přehled krajů, dostupné na www: <http://cs.wikipedia.org/wiki/%C4%8Cesko>; vlastní zpracování, 2011-03-30.





## Příloha č. 2: Přehled krajských soudů, okresních soudů a samosprávných krajů

Zdroj: Přehled okresních a krajských soudů, dostupné na [www: http://portal.justice.cz/Justice2/Uvod/Soudy.aspx](http://portal.justice.cz/Justice2/Uvod/Soudy.aspx);

vlastní zpracování, 2011-03-03.

Počet obyvatel, dostupné na [www: http://www.czso.cz/csu/2010ediciplan.nsf/t/BC0030BE96/\\$File/401910ra01.pdf](http://www.czso.cz/csu/2010ediciplan.nsf/t/BC0030BE96/$File/401910ra01.pdf),

vlastní zpracování, 2011-03-09.

**Tab. 1: Obvody a sídla krajských soudů a jejich poboček, členění dle NUTS 3, (LAU 1),  
Města**

Krajský soud	Okresní soudy	Samosprávný kraj	Pobočka krajského soudu
Ostrava	Bruntál	Moravskoslezský	
	Frýdek - Místek	Moravskoslezský	
	Karviná	Moravskoslezský	
	Nový Jičín	Moravskoslezský	
	Opava	Moravskoslezský	
	Ostrava	Moravskoslezský	
	Vsetín	Zlínský	Olomouc
	Jeseník	Olomoucký	
	Olomouc	Olomoucký	
	Přerov	Olomoucký	
	Šumperk	Olomoucký	
Brno	Kroměříž	Zlínský	Zlín
	Uherské Hradiště	Zlínský	
	Zlín	Zlínský	
	Prostějov	Olomoucký	
	Blansko	Jihomoravský	
	Brno - město	Jihomoravský	
	Brno - venkov	Jihomoravský	
	Břeclav	Jihomoravský	
	Hodonín	Jihomoravský	
	Vyškov	Jihomoravský	
	Znojmo	Jihomoravský	
	Jihlava	Vysočina	Jihlava
	Třebíč	Vysočina	
	Žďár nad Sázavou	Vysočina	

Plzeň	Domažlice	Plzeňský	
	Cheb	Karlovarský	Karlovy Vary, dosud nezřízena
	Karlovy Vary	Karlovarský	
	Sokolov	Karlovarský	
	Klatovy	Plzeňský	
	Plzeň - jih	Plzeňský	
	Plzeň - město	Plzeňský	
	Plzeň - sever	Plzeňský	
	Rokycany	Plzeňský	
	Tachov	Plzeňský	
České Budějovice	České Budějovice	Jihočeský	
	Český Krumlov	Jihočeský	
	Jindřichův Hradec	Jihočeský	
	Písek	Jihočeský	
	Prachatice	Jihočeský	
	Strakonice	Jihočeský	
	Pelhřimov	Vysočina	Tábor
	Tábor	Jihočeský	
Hradec Králové	Hradec Králové	Královéhradecký	
	Havlíčkův Brod	Vysočina	
	Jičín	Královéhradecký	
	Náchod	Královéhradecký	
	Rychnov nad Kněžnou	Královéhradecký	
	Semily	Liberecký	
	Trutnov	Královéhradecký	
	Chrudim	Pardubický	Pardubice
	Pardubice	Pardubický	
	Svitavy	Pardubický	
	Ústí nad Orlicí	Pardubický	
Praha	Benešov	Středočeský	
	Beroun	Středočeský	
	Kladno	Středočeský	

	Kolín	Středočeský	
	Kutná Hora	Středočeský	
	Mělník	Středočeský	
	Mladá Boleslav	Středočeský	
	Nymburk	Středočeský	
	Praha - východ	Středočeský	
	Praha – západ	Středočeský	
	Příbram	Středočeský	
	Rakovník	Středočeský	
Ústí nad Labem	Ústí nad Labem	Ústecký	
	Děčín	Ústecký	
	Chomutov	Ústecký	
	Litoměřice	Ústecký	
	Louny	Ústecký	
	Most	Ústecký	
	Teplice	Ústecký	
	Česká Lípa	Liberecký	Liberec
	Jablonec nad Nisou	Liberecký	
	Liberec	Liberecký	
Městský soud Praha	Praha 1 - 10	Hlavní město Praha	

**Tab. 2: Okresní soudy v obvodu KS Ostrava**

Krajský soud	Okresní soudy	Počet obyvatel (v roce 2009)	Samosprávný kraj	Pobočka krajského soudu
Ostrava	Bruntál	97 633	Moravskoslezský	
	Frýdek - Místek	211 482	Moravskoslezský	
	Karviná	273 137	Moravskoslezský	
	Nový Jičín	152 563	Moravskoslezský	
	Opava	177 133	Moravskoslezský	
	Ostrava	335 425	Moravskoslezský	

	Vsetín	145 692	Zlínský	Olomouc
	Jeseník	41 255	Olomoucký	
	Olomouc	231 843	Olomoucký	
	Přerov	134 324	Olomoucký	
	Šumperk	124 405	Olomoucký	

**Tab. 3: Počet obyvatel (v roce 2009) v působnosti okresních soudů v obvodu Krajského soudu Ostrava**

Krajský soud	Samosprávný kraj	Počet obyvatel	Počet obyvatel celkem	Počet obyvatel v kraji celkem
Ostrava	Moravskoslezský	1 247 373	1 924 892	1 247 373
	Zlínský	145 692		591 042
	Olomoucký	531 827		642 041

**Příloha č. 3: Ukazatele hospodaření krajských soudů v ČR za rok 2007, 2008 a 2009**

Zdroj: MFČR, ARIS, vlastní zpracování, 2011-03-03.

**Tab. 1: Ukazatele hospodaření krajských soudů v ČR za rok 2007 v tis. Kč**

Krajský soud	Příjmy	Výdaje	Počet obyvatel	Výdaje na 1 obyvat.	Saldo
Ostrava	6 987, 70	453 255, 83	1 926 686	0, 235	-446 268, 13
Brno	5 374, 27	502 192, 69	2 040 086	0, 246	-517 898, 42
Plzeň	5 499, 89	211 788, 43	868 523	0, 244	-206 288, 54
České Budějovice	2 606, 73	146 219, 77	706 222	0, 207	-143 613, 04
Hradec Králové	4 544, 41	236 205, 86	1 833 927	0, 129	-231 661, 45
Praha	3 199, 70	223 209, 21	1 201 827	0, 186	-220 009, 51
Ústí nad Labem	4 170, 63	265 235, 47	1 190 431	0, 223	-261 064, 84
Městský soud Praha	25 104, 50	661 401, 24	1 212 097	0, 546	-636 296, 74

**Tab. 2: Ukazatele hospodaření krajských soudů v ČR za rok 2008 v tis. Kč**

Krajský soud	Příjmy	Výdaje	Počet obyvatel	Výdaje na 1 obyvat.	Saldo
Ostrava	17 316,70	607 270, 34	1 928 083	0, 315	-589 953, 64
Brno	5 266, 41	1 556 772, 11	2 048 972	0, 760	-1 551 505,70
Plzeň	3 930, 80	219 330, 99	878 030	0, 245	-215 400, 19
České Budějovice	2 924, 60	153 317, 86	709 555	0, 216	-150 393, 26
Hradec Králové	3 248, 68	236 825, 86	1 240 482	0, 190	-233 577, 18
Praha	3 144, 11	281 140, 56	1 230 691	0, 228	-277 996, 45
Ústí nad Labem	4 538, 96	285 260, 37	1 198 518	0, 238	-280 721, 41

Městský soud Praha	11 377, 79	713 812, 33	1 233 211	0, 579	-702 434, 54
-----------------------	------------	-------------	-----------	--------	--------------

**Tab. 3: Ukazatele hospodaření krajských soudů v ČR za rok 2009 v tis. Kč**

Krajský soud	Příjmy	Výdaje	Počet obyvatel	Výdaje na 1 obyvat.	Saldo
Ostrava	81 501,76	445 541, 40	1 924 892	0, 231	-364 039, 64
Brno	101 325, 56	1 328 056, 01	2 053 414	0, 647	-1 226 730, 45
Plzeň	40 755, 07	235 115, 08	879 499	0, 267	-194 360, 01
České Budějovice	33 543, 67	164 361, 15	710 660	0, 231	-130 817, 48
Hradec - Králové	47 391, 73	262 801, 42	1 241 262	0, 212	-215 409, 69
Praha	47 499, 92	282 503, 56	1 247 533	0, 226	-235 003, 64
Ústí nad Labem	40 161, 20	318 304, 56	1 200 527	0, 265	-278 143, 36
Městský soud Praha	226 102, 12	780 320, 90	1 249 026	0, 625	-554 218, 78



**Příloha č. 4: Příjmy a výdaje státního rozpočtu podle kapitoly 336 – Ministerstvo spravedlnosti, v letech 2009, 2010 a 2011**

Zdroj: Státní rozpočet na rok 2009, 2010, 2011, dostupné na [www: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zakon\\_o\\_sr\\_44614.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zakon_o_sr_44614.html),

[http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zakon\\_o\\_sr\\_52423.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zakon_o_sr_52423.html),

[http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zakon\\_o\\_sr\\_59689.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zakon_o_sr_59689.html); vlastní zpracování, 2011-03-03.

**Tab. 1: Přehled příjmů státního rozpočtu podle kapitoly 336 - Ministerstvo spravedlnosti v tis. Kč**

Rok	2009	2010	2011
Zákon o st. rozpočtu č.	475/2008 Sb.	487/2009 Sb.	433/2010 Sb.
Celkem	2 492 504	2 539 257	2 735 598
daňové příjmy	-	-	-
pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti	740 211	681 548	783 858
z toho z toho povinné pojistné na důchodové pojištění	657 965	609 401	696 763
nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a přijaté transfery celkem	1 752 293	1 857 709	1 951 740
z toho z rozpočtu Evropské unie	9 671	198 314	189 681

**Tab. 2: Přehled výdajů státního rozpočtu podle kapitoly 336 – Ministerstvo spravedlnosti (v tis. Kč)**

Rok	2009	2010	2011
Zákon o státním rozpočtu č.	475/2008 Sb.	487/2009 Sb.	433/2010 Sb.
Celkem	21 687 449	22 067 742	20 058 532
<b>Některé specifické ukazatele</b>			
Z toho výdajový blok: Výdaje justiční část	13 342 927	13 882 239	12 537 621
V tom: Výdaje spojené s výkonem předsednictví ČR v Radě Evropské unie	31 907	-	-
Platy soudců	3 048 145	2 926 219	2 895 737

Platy státních zástupců	1 111 286	1 066 835	1 011 271
Ostatní výdaje justiční části	9 151 589	9 889 185	8 630 613
<b>Některé průřezové ukazatele</b>			
Platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci	10 742 984	10 313 986	9 840 976
Povinné pojistné placené zaměstnavatelem	3 651 642	3 506 754	3 345 932
Převod fondu kulturních a sociálních potřeb	210 634	206 229	98 410
Platy zaměstnanců v pracovním poměru	4 059 063	3 872 337	3 664 564

**Příloha č. 5: Informace o stavu a složení vězňů ve Vazební věznici Ostrava a organizační struktura Vazební věznice Ostrava a Krajského státního zastupitelství Ostrava a Krajského soudu Ostrava**

Zdroj: Vězeňská služba ČR, měsíční statistické hlášení o stavech vězňů za březen roku 2009, 2010, 2011, dostupné na [www: http://vscr.cz/client\\_data/1/user\\_files/19/file/správní/statistiky/Měsíční%20statistické%20hlášení%20MSH%2003-2009.pdf](http://vscr.cz/client_data/1/user_files/19/file/správní/statistiky/Měsíční%20statistické%20hlášení%20MSH%2003-2009.pdf);  
[http://vscr.cz/client\\_data/1/user\\_files/19/file/správní/statistiky/Měsíční%20statistické%20hlášení%20MSH%20BREZEN%202010.pdf](http://vscr.cz/client_data/1/user_files/19/file/správní/statistiky/Měsíční%20statistické%20hlášení%20MSH%20BREZEN%202010.pdf);  
[http://www.vscr.cz/client\\_data/1/user\\_files/19/file/spr%C3%A1vn%C3%AD/statistiky/M%C4%9Bs%C3%AD%C4%8Dn%C3%AD%20statistick%C3%A9%20hl%C3%A1%C5%A1en%C3%AD%202011/MSH03-2011.pdf](http://www.vscr.cz/client_data/1/user_files/19/file/spr%C3%A1vn%C3%AD/statistiky/M%C4%9Bs%C3%AD%C4%8Dn%C3%AD%20statistick%C3%A9%20hl%C3%A1%C5%A1en%C3%AD%202011/MSH03-2011.pdf); vlastní zpracování, 2011-04-08.

Zdroj: Vězeňská služba ČR, organizační schéma Vazební věznice Ostrava, dostupné na [www: http://www.vscr.cz/vazebni-veznice-ostrava-85/organizacni-struktura-639/](http://www.vscr.cz/vazebni-veznice-ostrava-85/organizacni-struktura-639/), vlastní zpracování 2011-03-30.

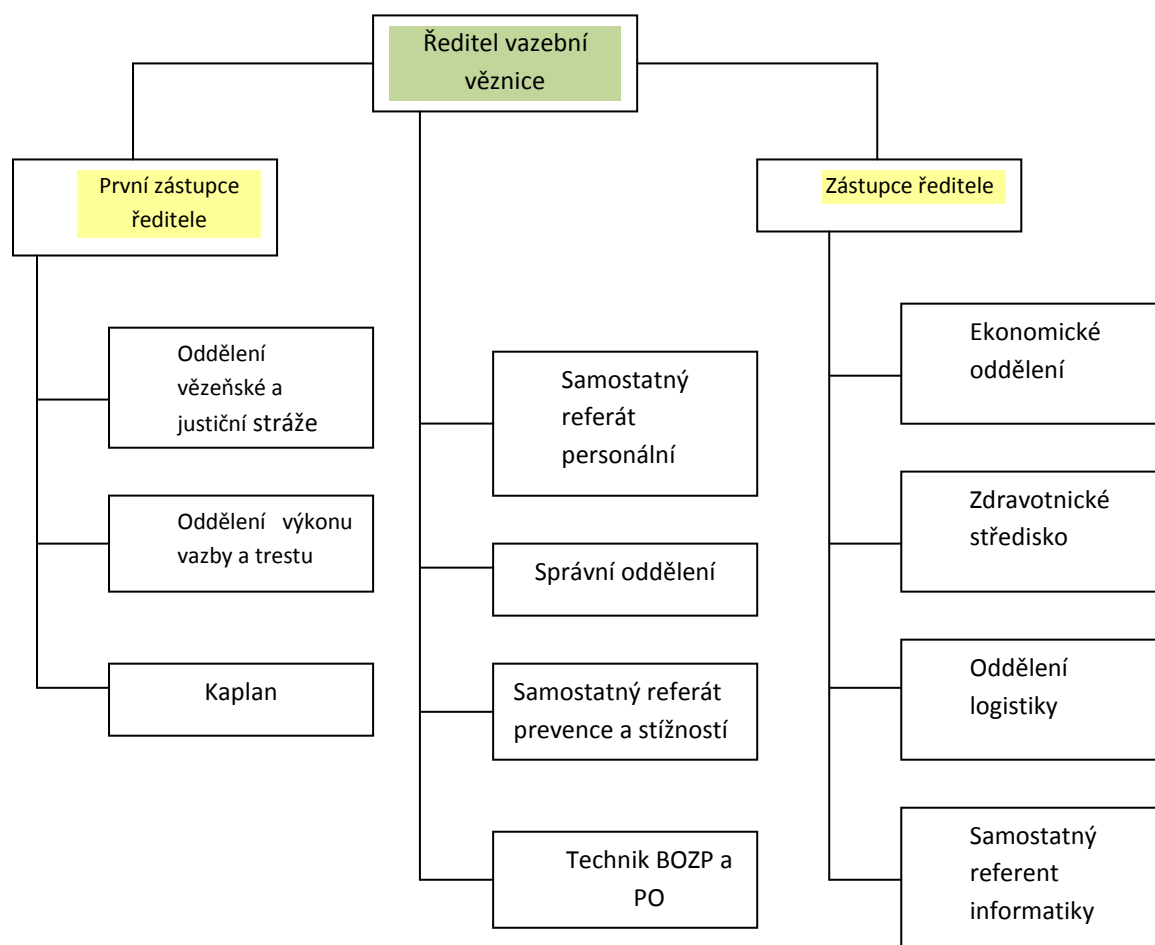
Zdroj: Krajský soud Ostrava, Rozvrh práce KS v Ostravě, dostupné na [www: http://portal.justice.cz/Justice2/soud/soud.aspx?o=19&j=29&k=337&d=314620](http://portal.justice.cz/Justice2/soud/soud.aspx?o=19&j=29&k=337&d=314620), vlastní zpracování 2011-03-30.

**Tab. 1: Stav a složení vězňů Vazební věznice Ostrava k 31. 3. 2009, 2010 a 2011**

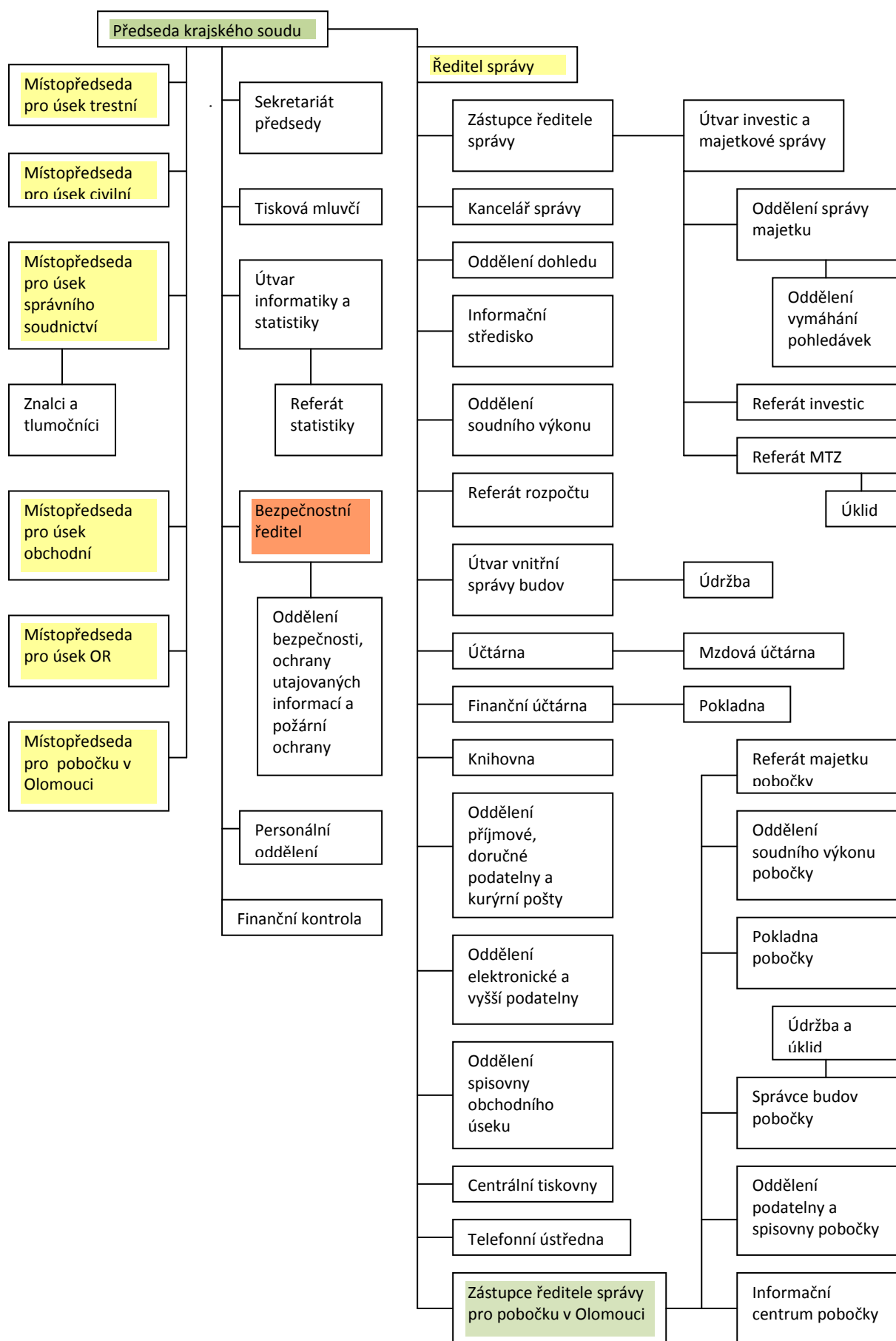
Stav			31. 3. 2009	31. 3. 2010	31. 3. 2011
Obvinění	Dospělí	Muži	281	298	289
		Ženy	14	16	23
	Mladiství	Muži	18	17	12
	Úhrnem obviněno	Muži	299	315	301
		Ženy	14	16	23
	Celkem obviněno		313	331	324
Odsouzení	Dohled	Muži	1	4	2
		Ženy	1	1	.
	Dozor	Muži	198	205	192
		Ženy	22	28	24
	Ostraha	Muži	75	73	43

		Ženy	2	3	-
	Zvýšená ostraha	Muži	3	1	-
	Mladiství	Muži	6	10	8
	Úhrnem odsouzení	Muži	283	293	245
		Ženy	25	32	24
	Celkem odsouzení		308	325	249
Vězni celkem			621	656	573
Cizinci			25	31	41
Využitelnost ubytovací kapacity			105,43 %	111,38 %	100,68 %

**Obr. 1: Organizační struktura Vazební věznice Ostrava**



**Obr. 2: Organizační schéma Krajského soudu Ostrava**



## **Příloha č. 6: Výkonové ukazatele vlastní justiční činnosti krajských soudů**

Zdroj: Krajský soud Ostrava, statistické oddělení, registr MSp ČR v Praze, systém CSLAV, vlastní zpracování 2011 - 03 - 30.

**Tab. 1: Vysvětlení zkratk oddělení jednotlivých úseků krajských soudů**

Úsek	Oddělení	Vysvětlení
Trestní	To	Trestní odvolací oddělení
	T	Trestní věci I. stupně
	Tmo	Opravné prostředky z přípravného řízení ve věcech mladistvých
Občanskoprávní	Co	Opravné prostředky z obvodu okresních soudů
	C	Občanskoprávní věci I. stupně
Správní soudnictví	Ca	Rozhodování ve věcech daní, poplatků, cel, účetnictví do r. 2010
	Cad	Věci důchodového pojištění do r.2010
	Az	Rozhodování ve věcech mezinárodní ochrany
	A	Rozhodování ve věcech daní, poplatků, cel, účetnictví od r. 2010
	Ad	Věci důchodového pojištění od r. 2010
	Af	Rozhodování ve věcech přestupků
Obchodní	Cm	Věci společenstevní, rejstříkové, obchodně závazkové
	ECm	Elektronický platební rozkaz, věci společenstevní, rejstříkové, obchodně závazkové
	INS	Insolvence

**Tab. 2: Srovnání ukazatelů napadlých (N) a vyřízených (V) věcí trestního a občanskoprávního úseku krajských soudů v roce 2009 a 2010**

			Úsek				
			Trestní			Občanskoprávní	
			Oddělení				
			To	T	Tmo	Co	C
Kraj. Soud	Stav a rok						
Praha	N	09	3 610	98	142	7 589	185
		10	3 639	80	120	8 635	279
	V	09	3 630	105	141	7 941	239
		10	3 755	94	128	9 070	331
Mě. s. Praha	N	09	4 104	243	85	16 311	740
		10	4 297	222	39	16 751	1054
	V	09	4 223	335	83	17 019	927
		10	4 408	298	42	18 016	1617
Čes. Buděj.	N	09	1 251	64	44	4 091	133
		10	1 478	53	57	3 774	179
	V	09	1 232	60	44	4 098	121
		10	1 450	57	53	3 844	275
Plzeň	N	09	2 880	64	94	6 097	130
		10	2 964	71	93	5 103	173
	V	09	2 896	77	109	6 406	159
		10	3 057	80	97	5 422	190
Ústí n.L.	N	09	4 036	137	128	8 827	232
		10	4 049	125	149	8 519	354
	V	09	4 000	133	124	9 035	316
		10	4 078	168	147	8 874	460
Hr. Kr.	N	09	2 448	86	95	5 896	148
		10	2 629	77	99	6 175	310
	V	09	2 492	107	98	6 239	191
		10	2 673	116	103	6 541	396
Brno	N	09	4 294	134	163	11 606	409

	V	10	4 441	155	138	11 905	550
		09	4 356	185	160	11 987	441
		10	4 610	212	150	12 580	729
Ova	N	09	4 790	132	324	12 649	367
		10	4 967	147	288	11 810	694
	V	09	4 947	161	338	13 372	458
		10	5 055	197	278	12 552	880

**Tab. 3: Srovnání ukazatelů napadlých (N) a vyřízených (V) věcí správního soudnictví a obchodního úseku krajských soudů v roce 2009 a 2010**

			Úsek								
			Správní soudnictví						Obchodní		
			Oddělení								
			Ca	Cad	Az	A	Ad	Af	Cm	ECm	INS
Kraj. soud	Stav a rok										
Praha	N	09	149	593	148	-	-	-	3 378	231	652
		10	-	-	95	122	142	29	2 837	256	1310
	V	09	158	556	167	-	-	-	4 014	210	331
		10	36	218	114	100	119	15	3 420	369	576
Mě. s. Praha	N	09	2 718	427	58	-	-	-	13 959	758	1619
		10	-	-	64	2138	482	489	11 468	1589	1883
	V	09	2 591	526	126	-	-	-	17 813	770	1222
		10	2 159	217	80	458	133	72	18 103	2101	1554
Čes. Buděj.	N	09	144	259	0	-	-	-	2 688	89	5 49
		10	-	-	0	93	91	102	1 918	201	760
	V	09	201	304	0	-	-	-	3 111	85	357
		10	40	68	0	82	56	88	2 793	254	399
Plzeň	N	09	263	334	7	-	-	-	2 854	138	637
		10	-	-	12	291	89	113	2 811	244	1667
	V	09	401	328	9	-	-	-	3 109	138	351
		10	154	120	13	115	65	23	3 885	353	853
Ústí	N	09	298	446	18	-	-	-	4 008	131	1321



n. L.		10	-	-	22	242	160	115	2 601	266	2534
	V	09	337	480	35	-	-	-	5 006	124	592
		10	154	221	25	139	98	29	3 968	295	1000
Hr. Kr.	N	09	296	446	75	-	-	-	3 689	169	915
		10	-	-	115	168	124	196	2 692	293	1966
	V	09	418	414	134	-	-	-	4 382	176	375
		10	214	221	96	82	65	79	3970	357	631
Brno	N	09	783	784	107	-	-	-	8513	318	1755
		10	-	-	131	578	227	469	7415	499	2548
	V	09	992	761	132	-	-	-	10595	405	1189
		10	508	249	164	331	159	156	10383	590	1516
Ova	N	09	386	1228	151	-	-	-	6570	273	1959
		10	-	-	45	302	342	122	5219	350	3426
	V	09	459	1248	302	-	-	-	7758	266	797
		10	189	281	191	125	189	28	7445	377	1391

**Příloha č. 7: Hospodaření Krajského soudu v Ostravě v roce 2009 a 2010**

Zdroj: Krajský soud v Ostravě – oddělení rozpočtu, vlastní zpracování, 2011-03-08.

**Tab. 1: Celkové zhodnocení plnění rozpočtu v roce 2009**

Ukazatel	Skutečnost 2008	Schválený rozpočet 2009	Upravený rozpočet (UR) 2009	Skutečnost 2009	Plnění UR v %
Příjmy celkem	26 346,69	27 454	72 465	81 501,77	112,47
Výdaje celkem	607 210,35	428 603	440 702	445 541,38	101,10
-běžné výdaje	413 460,75	428 603	438 776	443 617,71	101,10
- invest.výdaje	193 809,60	0	1 926	1 923,67	99,88

**Tab. 2: Celkové zhodnocení plnění rozpočtu v roce 2010**

Ukazatel	Skutečnost 2009 v tis. Kč	Schválený rozpočet 2010	Upravený rozpočet 2010	Konečný rozpočet (KR) 2010	Skutečnost 2010 v tis. Kč	Plnění KR v %
Příjmy celkem	81 501,77	29 154	42 377,50	42 377,50	45 737,69	107,93
Výdaje celkem	445 541,38	432 137	465 656,60	452 736,77	431 760,99	95,37
- běžné výdaje	443 617,71	432 137	446 140,60	433 162,51	419 795,29	96,91
- invest.výdaje	1 923,67	0	19 516,00	19 574,26	11 965,70	61,13

**Tab. 3: Plnění závazných ukazatelů rozpočtu příjmů a výdajů k 31.12.2009 a k 31.12.2010**

Závazný ukazatel	Skutečnost k 31. 12. 2009 v tis. Kč	Skutečnost k 31. 12. 2010 v tis.Kč
<b>P ř í j m y   c e l k e m</b>	81 501,77	45 737,69
<b>V ý d a j e   c e l k e m</b>	445 541,38	431 760,99
<b>Běžné výdaje celkem</b>	443 617,71	419 795,29
Z toho:		
Platy a pojistné	350 930,24	346 487,46
Věcné výdaje bez ISPROFIN (2009), EDS-SMVS (2010)	92 522,46	72 359,28
Náhrady mezd v době nemoci (4044)	0,00	910,75

Běžné výdaje ISPROFIN	0,00	37,80
<b>Kapitálové výdaje celkem</b>	<b>1 923,67</b>	<b>11 965,70</b>
z toho : systémově určené	1 923,67	11 965,70
individuálně posuzované	0,00	0,00

**Tab. 4: Přehled o plnění celkového rozpočtu příjmů (v tis. Kč)**

Podsesk.pol.	Rozpočet 2009	Skutečnost k 31. 12. 2009	Rozpočet 2010	Skutečnost k 31. 12. 2010
211 Příjmy z činnosti	90,00	26,45	0,00	30,79
213 Příjmy z pronájmů	100,00	300,66	147,00	299,90
214 Příjmy z úroků	165,00	219,29	171,00	193,62
215 Soudní poplatky	23 795,00	72 319,06	25 055,00	37 251,17
221 Peněžité tresty a pokuty	1 195,00	2 094,16	1 011,00	1 111,21
231 Příjmy z prodeje neinv. majetku	0,00	0,00	0,00	1,77
232 Ostatní nedaňové příjmy	2 110,00	6 192,18	2 770,00	5 779,06
311 Příjmy z prodeje invest. majetku	0,00	0,00	0,00	68,52
413 Převody z vlastních fondů	0,00	349,97	0,00	1 001,65
<b>C e l k e m</b>	<b>27 455,00</b>	<b>81 501,77</b>	<b>29 154,00</b>	<b>45 737,69</b>

**Tab. 5: Vývoj plnění rozpočtu příjmů (v tis. Kč)**

R o k	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutečnost	Z toho : převod z RF
2 0 0 6	1 850,00	1 850,00	6 812,11	1 480,00
2 0 0 7	1 890,00	1 890,00	8 288,53	1 300,83
2 0 0 8	2 150,00	16 674,00	26 346,69	9 030,00
2 0 0 9	27 455,00	72 465,00	81 501,77	0,00
2 0 1 0	29 154,00	42 377,50	45 737,69	0,00

**Tab. 6: Přehled o nedoplatcích aktivních pohledávek (v tis. Kč)**

Název pohledávky	Aktivní pohledávky k 31. 12. 2009	Aktivní pohledávky k 31. 12. 2010
Náklady trestního řízení	12 711,32	13 052,51
Náhrady za ustanovené advokáty	89 150,70	95 192,10
Náhrady nákladů civilního řízení	1 491,44	1 967,76
Pokuty	3 818,80	4 758,75
Peněžitě tresty předepsané před nov. zák. č. 152/95 Sb.	121,83	121,83
Peněžitě tresty předepsané po novele zák. č. 152/95 Sb.	1 894,25	1 276,25
Peněžitě tresty předepsané dle právní úpravy od 1. 1. 2010	0,00	420,05
Soudní poplatky	46 124,44	44 906,42
<b>Celkem</b>	<b>155 312,78</b>	<b>161 695,67</b>

**Tab. 7: Přehled o plnění celkového rozpočtu výdajů podle podseskupení položek (v tis. Kč)**

Podseskupení položek	Rozpočet 2009	Skutečnost k 31. 12. 2009	Rozpočet 2010	Skutečnost k 31. 12. 2010
501 Platy zaměstnanců	87 439,00	90 366,61	85 176,00	90 075,00
502 Ost.platby za prov.práci	173 839,00	172 171,62	167 904,00	168 692,49
503 Povinné pojistné	88 834,00	88 392,01	86 047,00	87 719,98
513 Nákup materiálu	5 570,00	5 970,32	5 120,00	8 407,34
514 Úroky a ost.fin.výdaje	46,00	7,77	40,00	0,01
515 Nákup energie	4 514,00	4 773,23	5 390,00	4 281,94
516 Nákup služeb	13 561,00	13 860,97	14 062,00	12 466,03
517 Ostatní nákupy	5 852,00	2 029,20	22 022,00	5 227,62
518 Poskyt.zálohy a jistiny	0,00	0,00	0,00	0,00
519 Ostatní výdaje a	43 732,00	39 113,31	31 888,00	36 756,93

náhrady				
534 Převody do FKSP	5 206,00	5 234,75	5 047,00	5 137,36
536 Platby poplatků a sankcí	10,00	17,20	16,00	10,24
542 Náhrady v době nemoci	0,00	165,00	270,00	910,75
590 Ostatní neinv.výdaje	0,00	21 515,72	9 155,00	109,60
Běžné výdaje celkem	428 603,00	443 617,71	432 137,00	419 795,29
Kapitálové výdaje	0,00	1 923,67	0,00	11 965,70
<b>V ý d a j e c e l k e m</b>	<b>428 603,00</b>	<b>445 541,38</b>	<b>432 137,00</b>	<b>431 460,99</b>

**Tab. 8: Mzdové náklady za rok 2009 a 2010**

Kategorie	2009 (v tis. Kč)	Průměrný měsíční plat (Kč)	2010 (v tis. Kč)	Průměrný měsíční plat (Kč)
Soudci	171 096, 74	93 129,00	166 714, 53	89 747,00
Justiční čekatelé	7 152, 27	19 165,00	6 131, 94	19 833,00
Asistenti soudců	9 251, 58	20 837,00	8 198, 70	21 969,00
Zaměstnanci odborného administrativního aparátu	68 749, 52	19 560,00	70 785, 17	20 369,00
Zaměstnanci obslužného aparátu	5 213, 19	13 165,00	4 959, 19	13 776,00
<b>Celkem</b>	<b>261 463, 30</b>		<b>256 789, 53</b>	

**Tab. 9: Počet rozpočtově zajištěných míst**

Kategorie		Rozpočtované počty osob 2009	Skutečnost 2009 (prům. přep. počet)	Rozpočtované počty osob 2010	Skutečnost 2010 (prům. přep. počet)
Soudci		153,1	153,1	154,0	154,8
Zaměstnanci celkem		402,0	394,0	396,1	376,4
Z toho:	Justiční čekatelé		31,1		25,7
	Asistenti soudců		37,0		31,1
	Ostatní zaměstnanci		325,9		319,6